

Proceedings of the Second European Social Week

Held at the Katholisch-Soziales Institut,
April 6-April 9 2000, Bad Honnef, Germany

Hans Groen, editor

This conference was supported by:



Europäisches Zentrum für Arbeitnehmerfragen
European Commission
Renovabis
Stichting Dr. Abraham Kuyperfonds
Stichting Adriaan Borstfonds

©2001, European Social Weeks

To obtain permission for references: contact the secretariat, e-mail esw@hansgroen.com

Preface

On behalf of the International Group of Initiative European Social Weeks, I am happy to offer you the Proceedings of the Second European Social Week which was held in Bad Honnef, Germany, April 6-9, 2000. These Proceedings contain two short summaries, in English and German, which provide a quick overview of the conference and a short assessment of its results. The individual lectures are then printed in the language they were spoken, except for the final address of the chair of the conference, Mr. Doekle Terpstra, which is translated into English.

Unfortunately we were not able to get all the lectures which were given. Also, the lectures of Friedhelm Hengsbach, Miet Smet and Lech Walensa were copied from the video-tape on which the whole conference was registered. Your discretion is therefore asked in making quotations from these Proceedings.

We would like to ask you to consider this your personal copy and if you want to make references to these, and the other lectures to contact speakers themselves or the secretariat of the European Social Weeks (e-mail: esw@hansgroen.com).

If you want to keep in touch with our running affairs, please visit our internet site: <http://gonow.to/esw>

I would like to thank Ude Huett of the KSI for his co-operation in preparing these Proceedings.

Finally, on a sad note, Michael Fogarty, one of the speakers at the conference, died earlier this year. We will remember his enthusiastic contribution to this conference, and at our conference in Brussels.

Hans Groen, August 2001

contents

Preface	iii
Report of the Second European Social Week	vii
Zusammenfassung	xiii
Vers une société civile en Europe — Visions sociales chrétiennes <i>Mgr Faustino Sainz Munoz</i>	1
Ansprache zur Eröffnung der 2. Europäischen Sozialen Woche <i>Konrad Raiser</i>	5
Towards a European civil society <i>Romano Prodi</i>	7
Wat is 'civil society' in verschillende landen? <i>Theo Rombouts</i>	11
Les Français et la Société Civile <i>Jean Boissonnat, Président des Semaines Sociales de France</i>	19
Die christliche Gesellschaftslehre als Inspiration für die Zivilgesellschaft <i>Friedhelm Hengsbach</i>	25
Networking and long-range thinking <i>Comment by Michael Fogarty</i>	31
Le jeu de la société civile européenne dans l'essor d'une société civile mondiale <i>Jacques Delcourt</i>	35
Christliche Gesellschaftslehre als Inspiration für die Zivilgesellschaft <i>Milan Katuninec</i>	43
The bounds of the Civil Society? The example offered by financial supervision <i>Professor A. Schilder</i>	47
Visies op Europa <i>Miet Smet</i>	53
Visions of Europe <i>Lech Walensa</i>	57
Ma vision de l'europe <i>Bruno Ducoli,</i>	59
My vision of Europe <i>Ervin Laszlo</i>	63
Closing remarks of the Second European Social Week <i>Doekle Terpstra, Chair of the conference</i>	65
Schlussansprache für die Europäischen Sozialwochen <i>Mgr Adrian H. van Luyn s.d.b.</i>	67
Participants Second European Social Week	71

Report of the Second European Social Week

The conference was held on the initiative of the *International Group of Initiative* which consists of members of Christian social movements in different countries. The actual organisation was done by the *Katholisch Soziales Institut* in Bad Honnef, Germany.

The aim of the conference was twofold: First, to continue the building of a platform for Christian social organisations in Europe. After the success in this respect of the First European Social Week in Brussels, 1997, the Second European Social Week was a logical and necessary next step. Especially greater participation by organisations in Middle and Eastern Europe was seen as an important aim for the conference in 2000.

Second, the exchange of ideas about the European society of the future and the contribution to this society by Christian social thinking gives the content for discussion on this platform. The topic of the conference of 2000, "Towards a civil society in Europe", was chosen because with the development of a European market and the coming joining to the European Community by new members from Middle and Eastern Europe, the role of society will become more important.

Results

Concerning the first aim, the continuation and broadening of the platform, we succeeded in getting the participation of about 250 persons from churches, universities, social organisations, and institutions out of 31 different countries, among which more than the half Eastern and Middle European countries.

On civil society, we did not come up with a definite conclusion. The exchange of experiences and insights, both via the lectures, the work groups and informal contacts, gave us, however, some important insights.

Civil society is a concept with many sides and many meanings. It is not an end-state or the result of our actions. It is a process: people take up responsibility to shape their social environment. The concrete

needs in this environment are the starting-point: these are social needs which are not necessarily tied up or limited to the borders of a country — it can be needs of a region, of a nation state, of a community of states. In all these cases, the central idea is that in society solidarity and human dignity should be served.

One cannot simply copy civil society. One cannot claim: what you have got should be build in the same way in our situation. People should work towards a civil society starting with what is necessary in their own society.

Civil society is about a responsible and committed society. Civil society should realise the norms of solidarity, democracy and human dignity. Therefore, a good civil society will not cover up the mistakes of the state: a strong state which acts up for justice is presupposed. State and politics have an essential role to safeguard certain minimum conditions for civil society (e.g. economic conditions, safety).

Prospects

As a platform for the meeting and exchange of ideas and insights on current issues in Europe, the conference met up with its targets. What became especially clear is that there is a widely felt need to have a more permanent platform for this exchange. The International Group of Initiative will develop ways of making this permanent meeting possible. There is already a web-site where information can be obtained.

Though there were some very good addresses, the conference as a whole lacked a clear result intellectually speaking. We have not found an approach where we can attain more than a kaleidoscopic presentation of visions and theories. For the future, the intellectual content for the platform is a task which has to be further developed.

As the need and enthusiasm for this platform is great, we feel confident in speaking about the European Social Weeks and are already planning for a third European Social Week, most likely to be held in France.

Short chronology of the conference

Thursday, April 6

Doekle Terpstra In his word of welcome, Mr. Doekle Terpstra pointed to the growing need for common policies in Europe. For this policy, we need a 'soul', i.e. spiritual guiding points. We are at the cross-roads, he said: either letting things go their way towards more market, more consumption, exclusion of those who cannot cope with the demands of the market, egoism. Or realising that the market cannot regulate itself, that counterforces to market and state are necessary. And thus working towards a future of solidarity, social development, durability, inclusion.

The Christian social tradition knows the source of the ideals and visions of a society of responsibility and solidarity. Together with others who endorse these visions, we should work along these guidelines. "Where there is no vision, the people perish" (proverbs 29:18).

Mgr. Faustino Sainz In his introductory speech, Mgr. Sainz asked Christians to unite to reinvent their Christian identity. The truth of the gospel, i.e. the dignity and integrity of the human person, should be brought to the people. That means a future of inclusion: all people have to be part of our common future, the least well off in the European countries, as well as the poor countries elsewhere.

Konrad Raiser In his address to the conference, Konrad Raiser remarked that the Protestant, Anglican and orthodox traditions that participate in the WCC lack a

common social teaching and have had reservations against European unity. With the joining of Eastern European countries, an idea of civil society becomes more important and churches should see their changes: their focus should be less on the state and more on society.

prof. Romano Prodi: *On the Way to a Civil Society* In his opening speech, Prodi stressed that a new distribution of power is necessary because nation-states are unable to meet the challenge of globalisation. Therefore, we must rediscover the social dimension and new institutions. Civil society is a bottom-up process and is founded in local roots. Society itself has to invent new institutions and initiatives which subsequently have to be translated into policy.

Europe has to show that plurality and unity is possible. That can only be done by an active society.

Joachim Sikora Joachim Sikora gave a powerpoint-presentation of the different associations, groups and networks that form civil society.

These activities can be categorised into the following: 1, political initiatives; 2, self-help groups (e.g. by neighbours, exchange-networks); 3, public interest groups (e.g. Jubilee 2000); 4, virtual networks; 5, clubs (e.g. Club of Rome); 6, foundations; 7, other initiatives (the Consultation by the EKD and Catholic Church in Germany).

Visions: What is civil society in ...?

Slovak Republic: Jan Carnogursky Jan Carnogursky pointed out that civil society is no panacea. Communism centralised all action in the state and civilians could only organise themselves in self-defence, completely independent and disconnected from the state. One could speak of a parallel polis in the houses of the people and in underground movements. After the fall of communism, there is not enough state to develop a civil society. Civil society cannot be seen as a replacement of the state, nor is it the only institution that can counter the crisis in society.

Belgium: Theo Rombouts Theo Rombouts showed, also with the help of statistical data, how in Belgium a

civil society exists in a traditional form. It has its roots in the idea of subsidiarity and is a counter-force of solidarity against the working of the market. The networks around political parties, education and health-care, existing both around the Christian democratic as well as the socialist party, are a kind of subcontractors of the state.

The strength of the Belgian civil society is that it provides different services for persons. Its' ideological component, however, diminishes in significance.

France: Jean Boissonnat Civil society consists of families, political institutions, NGO's, etc., that form a counterweight to government. It is a preliminary to

democracy. In France, however, the Revolution of 1789 brought a system where there was no distinction between power and society and where nothing mediated between citizens and the state. Freedom of association, necessary for civil society, was not established until over a century later.

Civil society is not, however, an unproblematic

Friday, April 7

Friedrich Hengsbach Christian Social Teaching as an inspiration for the civil society

Professor Hengsbach focused on the relationship between the Christian idea of society — the reflection of Christians on society — and the idea of civil society — initiatives by civilians. He pointed out that the Christian idea of society is not neutral vis-à-vis civil society (1), that the Christian vision of society has been inspired by the civil society movement over the last 25 years (2), and that the Christian idea of society can broaden the idea of civil society to a global civil society (3).

1 — Civil society is not dependent on Christian visions to find its identity. The Christian vision is one of the voices in civil society and contributes to society from its specific inspiration and together with other

Reactions

Michael Fogarty In his reaction, Michael Fogarty added that Christian democracy became a follower in society instead of a leader and inspiration, and thus became boring. People do not look at Christian democrats when they want new ideas. Christian democrats lack nowadays networks of resources for scholarly contributions to the public debate.

Jacques Delcourt Jacques Delcourt pointed to the importance of a global civil society. Issues are involved here that cannot be handled on a local level. In a global civil society, groups of people are stakeholders who live in different regions. Participatory democracy and civil society are ways to handle these issues and interests. The European experience can be of importance here, for Europe has shown to be able to live plurality. Milan Katuninec

Milan Katuninec pointed to the value of the Christian social tradition for the contemporary culture where people do not want powers that bind the people totally — our century has given two bad examples. The human being is the basis of society, and this

concept. It is heterogeneous. Society also tends to hide behind the individual so that we cannot speak on behalf of everyone. That means a problematic relation with politics. Not only has politics become functional and trying to eliminate contradictions in society, it is unclear who are represented in politics.

orientation on the good life.

2 — The Christian idea of society has loosened its connection with the state, it has turned the focus on that by which people are moved. With this development, it reflects the civil society movement. This turn to society has made it more colourful, but also more subjective: one has to know more of the context in which certain things are being said. The practical perspective has gained its due importance.

3 — Civil society tends towards a society of the well-to-do middle-class and does not always have an open eye for the edge of society. Because it is part of a transnational movement, the Christian idea of society can open the eyes of this communitarian closed society for the foreigner, for everyone that does not belong to the community itself.

human being should not be manipulated. He asked special attention for the family which should be supported by a vivid civil society.

Arnold Schilder Limits of the civil society? — the financial sector as a case study

Arnold Schilder compared the mechanisms of self-control and supervision as they work in the banking sector with those that are characteristic of civil society. There are important similarities: both banking and civil society ask that people are responsible agents, and a certain supervision is necessary to prevent disruptions when people do not act according to the best interest for the whole. Both institutions need a certain level of trust and ask integrity. There is also a need to protect weaker individuals. The example of the banking system shows how a balance between supervision and self-control actually works.

Jean Lapeyre On the way to a Civil Society in Europe — Input from the Unions

Jean Lapeyre focused on three values which are, according to him, at the heart of civil society: cohesion,

solidarity and the quality of society. These values mean foremost that Europe is not a free-trade zone, but a social project.

For cohesion, full employment is necessary. Social qualities ask for a visible hand in the market. Solidarity demands: the elimination of social injustice; social

protection; time for education and a balance between work and family.

Labour Unions want a new partnership in Europe, in co-operation with NGO's. Important would be a charter which includes European citizenship.

Saturday April 8

Visions of Europe

Miet Smet Saw a federal Europe, the U.S. of Europe, with a European constitution, a European government.

She also pressed for a social top-conference. Not only is the social aspect undervalued in the European Parliament, it is also invisible for them. Society should manifest itself much more visibly.

Lech Walensa Had dreamed of a U.S. of Europe about twenty years ago and was glad to hear this dream spoken out in public at this conference.

He mentioned practical issues: we need a well-organised continent, and this can be done based on the values of the decalogue, values which have proven to work for the last 2000 years. And we need new attitudes that replace the 19th-century ideas of colonialism and the 20th-century attitudes and institutions of the cold war.

Erwin Laszlo saw as the task of Europe to inject the cultural element into the process of globalisation. His vision implied a European identity as a differentiated and diverse identity. Europe gave the world of the 20th century mass-production and the nation-state. Now it should give the world a global society that is sensitive to local cultural diversity.

Bruno Ducoli Saw a Europe in its own, best traditions: for Europe the foreign is necessary for its own identity. Europe has always lived through the absorption of other, new elements. It should keep reflecting on itself, keep absorbing what is uplifting and try to find new sources in it. Europe should incorporate its own history, that is one of its most important qualities. The new Europe will then be a place where everyone can join.

Doekle Terpstra Closing remarks of the Second European Social Week

Some conclusions Doekle Terpstra drew in his address.

Foremost, we should give the individual commitment which does exist and which we have seen social efficacy — only then can we make society visible.

Organisations should keep on renewing themselves. We should not think in institutional structures anymore, but in networks. Out of these networks we should facilitate new movements. We should also look for alliances in order to make these new initiatives visible. Also short-term projects are essential here: they have much impact and allow to react quickly to new circumstances. Out of these networks, a new platform for an ethical discussion that will nourish the political discussion.

Politics has its role: the extension of the European Communities as an open society, not as a fortress. In the sphere of economics: shaping the conditions that people can engage themselves through participation in paid labour, volunteer work, and social services.

Education is important: if we want to change our mentality, we should start with the coming generation. How we live together in responsibility for each other, be it in families or other relations where people live together, is an example for the kind of society we want to live in.

Organisation

Speakers:

Monseigneur Faustino Sainz, Apostolic Nuntius at the EC

Konrad Raiser, Chair of the World Council of Churches
prof. Romano Prodi, President of the European Commission,

Joachim Sikora, Director of the Catholic Social Institute of the Archdiocese of Cologne (KSI)

dr. Jan Carnogursky, Minister of Justice of the Slovak Republic

Theo Rombouts, Chairman of the ACW

Jean Boissonnat, Chairman of the Social Weeks of

France

Prof. Dr. Friedhelm Hengsbach, St. George's College for Philosophy and Theology:

Prof. Dr. Michael Fogarty, University of Oxford

Prof. Dr. Jacques Delcourt, University of Louvain La Neuve

Dr. Milan Katuninec, University of Trnava

Prof. Dr. Arnold Schilder, Director, Central Bank of the Netherlands

Jean Lapeyre, Deputy General Secretary of the European Trade Union Confederation:

Miet Smet, Member of the European Parliament, Former Minister for Labour and Employment in Belgium

Lech Walensa, Nobel Peace Prize Laureate 1983

Prof. Ervin Laszlo, President of the Club of Budapest

Bruno Ducoli, Director of the Brussels Centre for Intercultural Relations

Workgroups were led by:

Michael Blades, Director of the Plater College, Oxford

Jean Daems, General Secretary of MOC

Gerda Verburg, Member of Parliament in the Netherlands

Dr. Stefan Vesper, General Secretary of the Central Committee of German Catholics

Leo Pauwels, Chairman of EZA

Moderator of the session "My vision of Europe":

Maria Martens, Member of European Parliament

Final address by Bishop Aad van Luyn

Chair of the congress: Doekle Terpstra, chair of the Christian National Labour Union, The Netherlands

Organisation of the conference: KSI, especially Mr. Udo Huett.

International Group of Initiative European Social Weeks in 2000

Doekle Terpstra (CNV, The Netherlands), chair
Hans Groen (The Netherlands), secretary

Jan Blancke (ACW, Belgium)

Jean Daems (MOC, Belgium)

Jacques Delcourt (UCL, Belgium)

Jean Hallet (MOC, Belgium)

Joachim Herudek (EZA, Germany)

Huib Klamer (VNO-NCW, The Netherlands)

Luuk de Lange (ACW, Belgium)

Jacques Méraud (SSF, France)

Leo Pauwels (EZA / ACW, Belgium)

Joachim Sikora (KSI, Germany)

Christoph Weiskirchen (EUCOA, Germany)

Benoît Meessen, (Unipac, Brussels)

Aad Kouwenhoven (The Netherlands), honorary chair

Report compiled by: Hans Groen, June 2000.

Zusammenfassung

Der Anstoß zur Durchführung dieser Konferenz erfolgte durch die internationale Initiativgruppe, die von Mitgliedern christlich-sozialer Organisationen und Bewegungen aus verschiedenen europäischen Ländern gebildet wird. Die aktuelle Organisation wurde vom Katholisch-Sozialen Institut der Erzdiözese Köln in Bad Honnef, Deutschland übernommen.

Die Konferenz hatte v. a. zwei Ziele: Als erstes galt es, die Plattform für christlich-soziale Organisationen in Europa weiter auszubauen. Nach dem diesbezüglichen Erfolg der "Ersten Europäischen Sozialen Woche" in Brüssel 1997 war die "Zweite Europäische Soziale Woche" ein logischer und notwendiger Schritt. Besonders in der breiteren Teilnahme von Organisationen aus den mittel- und osteuropäischen Staaten wurde ein wichtiges Ziel der Konferenz im Jahr 2000 gesehen.

Zweitens galt es, die inhaltliche Bestimmung dieser Plattform weiter zu konkretisieren, im Austausch der Ideen über die Zukunft der Europäischen Gesellschaft und den Beitrag, den christlich-soziales Denken für diese Zukunft leisten kann. Als Thema der diesjährigen Konferenz wurde "Auf dem Weg zu einer Zivilgesellschaft in Europa" gewählt, weil diese Zivilgesellschaft im Kontext der Entwicklungen des Europäischen Marktes und der kommenden Erweiterung der EU um neue Mitglieder aus Mittel- und Osteuropa immer wichtiger wird.

Ergebnisse

In Bezug auf das erste Ziel, den Ausbau und die Erweiterung der Plattform, wurden mehr als 250 teilnehmende Repräsentanten der Kirchen, der Universitäten und v. a. der sozialen Organisationen und Institutionen aus insgesamt 28 Ländern registriert, wovon wiederum genau die Hälfte mittel- und osteuropäische Länder waren.

Bezüglich der zweiten Zielsetzung konnten durch den Austausch der Ideen und Erfahrungen, sowohl im Zusammenhang der Vorträge wie auch während der Arbeitsgruppen und der informellen Gespräche, wichtige Einsichten gewonnen werden.

„Zivilgesellschaft“ ist ein facettenreicher und vieldeutiger Begriff. Sie ist nicht ein Endstadium sondern ein Prozess, in dem Menschen die Verantwortung dafür übernehmen, ihre soziale Umgebung zu gestalten. Den Ausgangspunkt bilden dabei die konkreten

Bedürfnisse der jeweiligen Umgebung. Dies sind Bedürfnisse, die nicht notwendigerweise an die Grenzen von Ländern gebunden sind – das können Bedürfnisse einer Region sein, eines Nationalstaats oder einer Gemeinschaft von Staaten. In jedem Fall sollte der Dienst in der Gesellschaft an den Werten der ‚Solidarität‘ und der ‚Menschlichen Würde‘ orientiert sein.

Man kann nicht einfach eine zivilgesellschaftliche Organisationsform in einen anderen Kontext übertragen. Jeder muss bei seiner Arbeit für die Zivilgesellschaft bei dem anfangen, was in seiner gesellschaftlichen Situation notwendig ist.

Die Zivilgesellschaft ist eine Gesellschaft der Verantwortung und des Engagements. Die Zivilgesellschaft sollte die Werte der ‚Solidarität‘, ‚der Demokratie‘ und der ‚Menschlichen Würde‘ realisieren. Dabei haben Staat und Politik die wichtige Rolle, die Rahmenbedingungen für eine funktionierende Zivilgesellschaft zu sichern (z.B. die wirtschaftlichen Rahmenbedingungen, die innere und äußere Sicherheit).

Zusammenfassend kann man sagen, daß diese Tagung für alle, die verantwortlich zur weiteren gesellschaftlichen Entwicklung in Europa beitragen können und wollen, bzw. diese Entwicklung konzeptionell vorbereiten und begleiten, ein ausgezeichnetes Forum der Information und Inspiration war. Außerdem boten sich den TeilnehmerInnen in diesen Tagen ausgezeichnete Gelegenheiten um Kontakte auf- und auszubauen und Europäische Netzwerke zu entfalten.

Zukünftige Perspektiven

Bei dieser Tagung wurde deutlich, daß das Interesse an Zusammenkünften dieser Art sehr groß ist, und dementsprechend auch der Wunsch nach Möglichkeiten kontinuierlicher Zusammenarbeit. Die internationale Initiativgruppe sieht sich in ihren Bemühungen bestärkt und wird weitere Möglichkeiten zum permanenten Erfahrungs- und Meinungsaustausch schaffen. So wurde z.B. bereits eine web-site eingerichtet, die der aktuellen Information dient. Außerdem haben die Planungen für die "Dritte Europäische Soziale Woche" schon begonnen, die voraussichtlich in Frankreich stattfinden wird.

Kurze Chronologie der Konferenz

Donnerstag, 6. April

Eröffnung

Doekle Terpstra In seinen Begrüßungsworten hob Doekle Terpstra die wachsende Notwendigkeit von gemeinschaftlichen Politiken in Europa hervor. Für solch eine Politik brauchen wir eine ‚Seele‘, d.h. spirituelle Leitlinien. Wir befinden uns an einer Kreuzung, sagte er: Entweder lassen wir die Dinge laufen in Richtung mehr Markt, mehr Konsum, Ausschluss derjenigen, die mit den Anforderungen des Marktes nicht mithalten können, Egoismus. Oder wir erkennen, daß der Markt sich nicht selbst regulieren kann, daß Gegenkräfte notwendig sind, um dann in diesem Sinne für eine Zukunft der Solidarität, der sozialen Entwicklung und der Nachhaltigkeit zu arbeiten.

Die christlich-soziale Tradition kennt die Quelle der Ideale und Visionen einer Gesellschaft mit Verantwortung und Solidarität. Entlang dieser Leitlinien sollten wir arbeiten, zusammen mit all denjenigen, die diesen Visionen zustimmen. „Wo eine Vision fehlt, geht das Volk unter“ (Sprichwörter 29:18).

Msgr. Faustino Sainz In seiner Einführungsrede forderte Msgr. Sainz die Christen auf, sich zusammenzuschließen um ihre christliche Identität wieder neu zu finden. Die Wahrheit des Evangeliums, d. h. die Würde und Integrität der menschlichen Person, sollte den Leuten nähergebracht werden. Das bedeutet eine Zukunft der Annahme aller Menschen. Alle Menschen müssen Teil unserer gemeinsamen Zukunft sein, die Ärmsten in den europäischen Ländern genauso wie in armen Ländern anderswo.

Konrad Raiser In seiner Ansprache wies Konrad Raiser darauf hin, daß es den protestantischen, anglikanischen und orthodoxen Traditionen, die innerhalb des Ökumenischen Rates der Kirchen vertreten sind, an einer gemeinsamen Soziallehre mangelt und daß

sie bisher Bedenken gegen die Europäische Einheit gehabt haben. Mit dem Beitritt der osteuropäischen Länder wird die Idee der Zivilgesellschaft wichtiger und die Kirchen sollten sich dieser Veränderungen bewußt sein: Ihre Aufmerksamkeit sollte sich weniger auf den Staat und mehr auf die Gesellschaft richten.

Romano Prodi: *Auf dem Weg zur Zivilgesellschaft* In seiner Eröffnungsrede betonte Prodi, daß eine neue Aufteilung der Macht notwendig ist, weil Nationalstaaten nicht in der Lage sind, sich den Herausforderungen der Globalisation zu stellen. Daher müssen wir die soziale Dimension wiederentdecken und neue Institutionen schaffen. Die Zivilgesellschaft ist ein Prozeß, der sich von unten nach oben vollzieht und der in lokalen Wurzeln gründet. Die Gesellschaft selbst muß neue Institutionen und Initiativen erfinden, die dann ihren Niederschlag in der Politik finden müssen. Europa muß zeigen, daß die Verbindung von Pluralität und Einheit möglich ist. Das kann nur durch eine aktive Gesellschaft erreicht werden.

Joachim Sikora: Powerpoint-Präsentation Joachim Sikora gab in seiner Powerpoint-Präsentation einen Überblick über die verschiedenen Vereinigungen, Gruppen und Netzwerke, welche die Zivilgesellschaft bilden.

Diese Aktivitäten lassen sich folgendermaßen einteilen: 1. Politische Initiativen; 2. Selbsthilfegruppen (z. B. Nachbarschaftshilfe, Tauschringe etc.); 3. Gemeinwohl-initiativen z. B. die Kampagne „Erlaßjahr 2000“; 4. Virtuelle Netzwerke; 5. Clubs z. B. Club of Rome ; 6. Stiftungen; 7. Andere Initiativen (z. B. der Konsultationsprozeß der EKD und der Katholischen Kirche in Deutschland)

Was bedeutet Zivilgesellschaft in...?

der Slowakei: Jan Carnogursky Jan Carnogursky wies darauf hin, daß die Zivilgesellschaft kein Allheilmittel ist. Im Kommunismus waren alle Aktivitäten im Staat zentralisiert, die Bürger konnten sich nur in

einer Art Selbstverteidigung organisieren, völlig abgeschnitten und vom Staat losgelöst. Man konnte von einer parallelen Polis in den Häusern der Bürger und in Untergrundbewegungen sprechen. Nach dem Fall

des Kommunismus gibt es nicht mehr genug Staat als Rahmen um eine Zivilgesellschaft zu entwickeln. Die Zivilgesellschaft kann nicht als Ersatz für den Staat gesehen werden, noch ist sie die einzige Einrichtung, die der Krise der Gesellschaft entgegenwirken kann.

Belgien: Theo Rombouts Theo Rombouts verdeutlichte, u. a. mit der Hilfe von Statistiken, wie in Belgien eine gewachsene Form der Zivilgesellschaft existiert. Diese hat ihre Wurzeln in der Idee der Subsidiarität und stellt eine Gegenkraft der Solidarität gegen die Mechanismen des Marktes dar. Die Netzwerke um die politischen Parteien, im Bereich der Erziehung und im Gesundheitswesen, die sowohl im Umfeld der Christlich-Demokratischen Partei wie auch der Sozialistischen Partei existieren, bilden eine Art von Sub-Unternehmen des Staates. Die Stärke der belgischen Zivilgesellschaft besteht darin, daß sie den Menschen viele verschiedene Dienste anbietet.

Freitag, 7. April

Friedhelm Hengsbach: *Christliche Gesellschaftslehre als Inspiration für die Zivilgesellschaft* Professor Hengsbach konzentrierte sich auf die Beziehung zwischen der Christlichen Idee von Gesellschaft - also der Reflexion von Christen über Gesellschaft - und der Idee einer Zivilgesellschaft - Initiativen von Bürgern. Er wies darauf hin, daß die christliche Idee einer Gesellschaft gegenüber der Zivilgesellschaft nicht neutral ist, daß die christliche Vision einer Gesellschaft über die letzten 25 Jahre hinweg von der Bewegung der Zivilgesellschaft inspiriert worden ist und daß die christliche Idee der Gesellschaft die Idee der Zivilgesellschaft hin zu einer globalen Zivilgesellschaft erweitern kann.

1- Die Zivilgesellschaft bedarf keiner christlichen Visionen um ihre Identität zu finden. Die christliche Vision ist nur eine unter den Stimmen innerhalb der Zivilgesellschaft. Sie prägt die Gesellschaft mit ihrer spezifischen Inspiration zusammen mit anderen

Reaktionen

Michael Fogarty In seiner Antwort auf das Referat von Friedhelm Hengsbach ergänzte Michael Fogarty, daß die christliche Demokratie in der Gesellschaft ein Nachläufer wurde anstatt Führer und Inspirator zu sein, und dadurch langweilig wurde. Die Leute wenden sich nicht an Christdemokraten, wenn sie neue Ideen wollen. Den Christdemokraten fehlen heute die entsprechenden Netzwerke von Ressourcen für wissenschaftlich fundierte Beiträge zur öffentlichen Debatte.

Frankreich: Jean Boissonnat Die Zivilgesellschaft besteht aus Familien, politischen Einrichtungen, NGO's etc., die ein Gegengewicht zur Regierung bilden. Sie ein erster Schritt hin zur Demokratie. In Frankreich führte die Revolution von 1789 allerdings ein System ein, in dem es keine Unterscheidung zwischen Macht und Gesellschaft gab, und wo nichts zwischen den Bürgern und dem Staat vermittelte. Die Freiheit sich zusammenzuschließen, die für eine bürgerliche Gesellschaft notwendig ist, wurde erst mehr als ein Jahrhundert später etabliert.

Die Zivilgesellschaft ist allerdings kein unproblematischer Begriff. Er ist heterogen. Die Gesellschaft neigt dazu, hinter dem einzelnen Individuum zurückzutreten, so daß eine Verallgemeinerung nicht möglich ist. Das wiederum bedeutet eine differenzierte Verbindung zur Politik.

Leitgedanken zum guten Leben.

2-Die christliche Idee der Gesellschaft hat ihre Verbindung zum Staat gelockert, sie hat sich auf das konzentriert, was Menschen wirklich bewegt. Mit dieser Entwicklung reflektiert sie die Bewegung der Zivilgesellschaft. Diese Hinwendung zur Gesellschaft hat sie farbiger gemacht, aber auch subjektiver. Die praktische Perspektive hat dabei die ihr angemessene Bedeutung gewonnen.

3-Die Zivilgesellschaft neigt zu einer Gesellschaft der wohlhabenden Mittelklasse und hat nicht immer ein offenes Auge für die Ränder der Gesellschaft. Da ihr ein transnationaler Horizont zu eigen ist, kann die christliche Idee der Gesellschaft die Augen dieser geschlossenen Gesellschaft öffnen für den Fremden und für jeden, der nicht zu der Gemeinschaft selbst gehört.

Jacques Delcourt Jacques Delcourt wies auf die Bedeutung einer globalen Zivilgesellschaft hin. Dabei sind Aspekte zu berücksichtigen, die nicht auf lokaler Ebene angemessen angegangen werden könnten. Eine Partizipatorische Demokratie und die Zivilgesellschaft sind Formen, mit denen den entsprechenden Herausforderungen und beteiligten Interessen begegnet werden kann. Die europäische Erfahrung kann in diesem Zusammenhang von Wichtigkeit sein, denn Europa hat gezeigt, daß es möglich ist, Pluralität zu

leben.

Milan Katuninec Milan Katuninec wies hin auf den Wert der christlich-sozialen Tradition für die gegenwärtige Kultur in Europa, in der die Menschen keine

Vorträge am Nachmittag

Arnold Schilder: *Grenzen der Zivilgesellschaft? — der Finanzsektor als Fallstudie* Arnold Schilder verglich die Mechanismen der Selbstkontrolle und der Überwachung, wie sie im Banksektor zum Tragen kommen, mit denjenigen, die charakteristisch für die Zivilgesellschaft sind. Dabei gibt es bedeutende Ähnlichkeiten: Sowohl Banken wie die Zivilgesellschaft fordern, daß Menschen verantwortlich handeln, wobei auch gewisse Formen der Überwachung notwendig sind um Störungen zu verhindern, die dann entstehen, wenn Menschen nicht mit Blick auf des gemeinsame Wohl handeln. Beide Organisationsformen brauchen ein gewisses Vertrauen und fordern Integrität. Ebenfalls gibt es die Notwendigkeit, schwächere Individuen zu schützen. Das Beispiel des Bankensystems zeigt, wie ein Gleichgewicht zwischen Überwachung und Selbstkontrolle tatsächlich funktioniert.

Samstag, 8. April

Meine Vision von Europa

Miet Smet Miet Smet avisierte ein föderales Europa, die Vereinigten Staaten von Europa, mit einer Europäischen Verfassung und einer Europäischen Regierung.

Sie drängte außerdem auf eine soziale Gipfelkonferenz. Der soziale Aspekt ist im Europäischen Parlament nicht nur unterbewertet, er ist sozusagen unsichtbar. Die Gesellschaft sollte sich selbst sichtbarer präsentieren.

Lech Walesa Lech Walesa hat bereits vor 20 Jahren von den Vereinigten Staaten von Europa geträumt und war froh zu hören, daß sein Traum auf dieser Konferenz öffentlich ausgesprochen wurde.

Er ging auf praktische Gesichtspunkte ein: wir brauchen einen gut organisierten Kontinent, und das kann erreicht werden auf der Grundlage der Werte der 10 Gebote. Das sind Werte, die sich in den letzten 2000 Jahren bewährt haben. Gleichzeitig brauchen wir neue Haltungen und Einsichten, welche die Ideen des Kolonialismus aus dem 19. Jahrhundert und die

sie vollständig einbindenden Mächte wünschen (das zurückliegende Jahrhundert hat diesbezüglich schlechte Beispiele gegeben). Er forderte besondere Aufmerksamkeit für die Familie, die durch eine lebendige Zivilgesellschaft unterstützt werden sollte.

Jean Lapeyre: *Auf dem Weg zu einer Zivilgesellschaft in Europa — der Beitrag der Gewerkschaften* Jean Lapeyre konzentrierte sich auf drei Werte, die — seiner Meinung nach — das Herzstück der Zivilgesellschaft darstellen: Zusammenhalt, Solidarität und die Qualität der Gesellschaft. Diese Werte bedeuten v. a., daß Europa keine Freihandelszone ist sondern ein soziales Projekt.

Für den Zusammenhalt in der Gesellschaft ist die Vollbeschäftigung besonders wichtig. Unter dem Gesichtspunkt sozialer Qualitäten ist ein sichtbares Eingreifen in den Markt erforderlich. Unter dem Gesichtspunkt der Solidarität sind die Aufhebung sozialer Ungerechtigkeiten, ein weitgehender sozialer Schutz, Zeit für Bildung und ein Ausgleich zwischen Arbeit und Familie gefordert.

Die Gewerkschaften wollen eine neue Partnerschaft in Europa, in Zusammenarbeit mit den NGO's.

Einstellungen und Institutionen des Kalten Kriegs aus dem 20. Jahrhundert ersetzen.

Ervin Laszlo Ervin Laszlo sah die Aufgabe Europas darin, dem Prozeß der Globalisierung ein kulturelles Element einzufügen. Seine Vision beinhaltet eine Europäische Identität als eine differenzierte Identität mit mannigfaltigen Facetten. Europa brachte der Welt des 20. Jahrhunderts die Massenproduktion und den Nationalstaat. Nun sollte Europa der Welt ein Beispiel der globalen Gesellschaft geben, die empfänglich und aufgeschlossen ist für lokale kulturelle Verschiedenheiten.

Bruno Ducoli Bruno Ducoli sah ein Europa in seiner eigenen besten Tradition: Für Europa ist das Fremde notwendig um die eigene Identität zu erlangen. Europa hat schon immer durch die Absorption anderer, neuer Elemente gelebt. Europa sollte weiterhin sich selbst reflektieren, dabei weiterhin das Förderliche absorbieren und versuchen, darin neue Quellen zu

entdecken. Das neue Europa wird dann ein Ort sein, dem sich jeder anschließen kann.

Schlussveranstaltung

Doekle Terpstra: *Abschließende Betrachtung der 2. Europäischen Sozialen Woche* Einige Schlussfolgerungen, die Doekle Terpstra in seiner Ansprache zog:

In erster Linie sollten wir dem individuellen Engagement, das wirklich existiert, soziale Effizienz verleihen. Organisationen sollten sich immer wieder erneuern. Wir sollten nicht mehr in institutionellen Strukturen denken, sondern in Netzwerken. Aus diesen Netzwerken heraus sollten wir neue Bewegungen unterstützen. Wir sollten auch nach Allianzen suchen um diese neuen Initiativen sichtbar zu machen. Auch Kurzzeitprojekte sind in diesem Zusammenhang sehr wichtig: sie haben große Durchschlagskraft und erlauben es, sich auf neue Umstände schnell einzustellen. Aus diesen Netzwerken kann eine neue Plattform für eine ethische Diskussion entstehen, die wiederum die politische Diskussion nähren kann.

Die Politik hat ihre Aufgabe, u. zw. die Erweiterung der europäischen Gemeinschaften als einer offenen Gesellschaft. Was die Wirtschaft betrifft, so sollten Bedingungen geschaffen werden, in denen Menschen sich engagieren können durch die Teilhabe an bezahlter Arbeit, an freiwilliger Arbeit und im sozialen Dienst.

Abschlußansprache von Bischof Aad van Luyn In seiner Rede wies Bischof van Luyn darauf hin, daß eine lebendige Zivilgesellschaft fehlerhafte Entwicklungen im politischen und ökonomischen Bereich korrigieren könne. Weiterhin stärke die Zivilgesellschaft die Bedeutung der Gerechtigkeit und des Gemeinwohls. Die Entwicklung der Europäischen Zivilgesellschaft sah er hinter der ökumenischen Bewegung her hinken, die bereits in globalen Dimensionen denke.

In diesem Zusammenhang sprach sich Bischof van Luyn für eine Enzyklika zur Globalisierung aus.

Organisation

Redner

Monsignore Faustino Sainz, Apostolischer Nuntius bei den Europäischen Gemeinschaften

Prof. Dr. Konrad Raiser, Generalsekretär des ökumenischen Rates der Kirchen

Prof. Romano Prodi, Präsident der Europäischen Kommission

Joachim Sikora, Direktor des Katholisch-Sozialen Instituts der Erzdiözese Köln

Dr. Jan Carnogursky, Justizminister der Slowakischen Republik

Theo Rombouts, Vorsitzender des ACW

Jean Boissonnat, Vorsitzender der Sozialen Wochen Frankreichs

Prof. Dr. Friedhelm Hengsbach, Philosophisch-Theologische Hochschule Sankt Georgen

Prof. Dr. Michael Fogarty, Universität Oxford

Prof. Dr. Jacques Delcourt Universität Louvain La Neuve

Dr. Milan Katunec, Universität Trnava

Prof. Dr. Arnold Schilder, Direktor der Niederländischen Zentralbank

Jean Lapeyre, Stellvertretender Generalsekretär des Europäischen Gewerkschaftsbundes

Miet Smet, Mitglied des Europäischen Parlaments, ehemalige Ministerin für Arbeit und Beschäftigung in Belgien

Lech Walesa, Friedensnobelpreisträger 1983, ehemaliger Präsident von Polen

Prof. Ervin Laszlo, Präsident des ‚Club of Budapest‘

Bruno Ducoli, Direktor des Brüsseler Zentrums für interkulturelle Beziehungen

Die Arbeitsgruppen wurden geleitet von:

Michael Blades, Direktor des Plater College, Oxford

Jean Daems, Generalsekretär des MOC

Gerda Verburg, Mitglied des Niederländischen Parlaments

Dr. Stefan Vesper, Generalsekretär des Zentralkomitees der Deutschen Katholiken

Leo Pauwels, Vorsitzender des Europäischen Zentrums für Arbeitnehmerfragen

Moderation der Sitzung ‚Meine Vision von Europa‘:

Maria Martens, Mitglied des Europäischen Parlaments

Abschlußansprache: Monsignore Aad van Luyn, Bischof von Rotterdam

Vorsitzender der Konferenz: Doekle Terpstra, Vorsitzender des CNV in den Niederlanden

Organisation der Konferenz: KSI, besonders Herr Udo Huett

Internationale Initiativgruppe der Europäischen Sozialen Wochen in 2000:

Doekle Terpstra (CNV, Niederlande), Vorsitzender
Aad Kouwenhoven (Niederlande), Ehrenvorsitzender
Hans Groen (Niederlande), Sekretär
Jan Blancke (ACW, Belgien)
Jean Daems (MOC, Belgien)
Jacques Delcourt (UCL, Belgien)
Jean Hallet (MOC, Belgien)
Joachim Herudek (EZA, Deutschland)
Udo Huett (KSI, Deutschland)
Huib Klamer (VON-NCW, Niederlande)

Luuk de Lange (ACW, Belgien)
Jacques Méraud (SSF, Frankreich)
Benoit Meesen (Uniapac, Brüssel)
Leo Pauwels (EZA / ACW, Belgien)
Joachim Sikora (KSI, Deutschland)
Christoph Weisskirchen (EUCOA, Deutschland)

Übertragung des Berichts aus dem Englischen durch
Udo Huett, Juni 2000

Vers une société civile en Europe — Visions sociales chrétiennes

*Mgr Faustino Sainz Munoz, Nonce
Apostolique auprès des Communautés
Européennes*

C'est un grand honneur de pouvoir prendre la parole à l'ouverture de cette deuxième Semaine Sociale européenne, dont l'importance et l'actualité du sujet à traiter "Vers une société civile en Europe — Visions sociales chrétiennes" n'ont pas besoin d'être justifiées surtout dans un moment où nous assistons à un procès de "réunification de l'Europe", auquel la société civile veut participer d'une façon visible et effective et qui est appelé à avoir des conséquences significatives pour l'avenir de tout le continent européen et la vie de tous ses peuples.

1) Pour ma part, je voudrais placer ces travaux aussi dans le cadre particulier de la commémoration, cette année, du deuxième millénaire de la Naissance de Jésus Christ. Dans la Bulle d'indication du Grand Jubilé du Mystère de l'Incarnation, du 29 novembre 1998, le Pape Jean Paul II affirmait que "L'incarnation du Fils de Dieu et le salut qu'il a opéré par sa mort et sa résurrection sont donc le vrai critère pour juger la réalité temporelle et tout projet qui tend à rendre la vie de l'homme toujours plus humaine (n. 1)".

La complexité de la "réalité temporelle" dans le contexte actuel de la mondialisation, exige des croyants — actifs dans la vie politique ou dans la société civile — un effort de réflexion pour saisir les "signes" d'une demande nouvelle "d'Évangile", comprise comme besoin d'une signification ultime pour la vie et l'histoire de notre civilisation européenne, avec ses conséquences dans la vie de notre société. Cette perspective a été proposée à plusieurs reprises par Jean Paul II, qui nous a porté à découvrir le besoin de relire l'histoire et la géographie de ce vieux continent à la lumière de la parole de Dieu et sous le signe de la Croix, révélation suprême de la civilisation de l'amour, qui a été donnée comme modèle à la Cité terrestre que nous habitons et, en même temps, nous devons continuer à construire, guidés par cette lumière qui nous est aussi proposée dans la doctrine sociale de l'Église.

Dans l'enseignement du Pape Jean Paul II il est facile de découvrir le rêve de mettre de nouveau l'homme au centre de l'histoire, un homme "racheté" et "sauvé" par le Christ, et par conséquent aimé et en même temps aimant de la vie et de toute réalité

humaine en rapport avec la vie. Un homme qui serait, partant, en syntonie avec la civilisation représentée par l'Évangile, grâce aussi à la revitalisation des racines chrétiennes de l'Europe.

2) La revitalisation de ces racines, représentées par l'ensemble des valeurs qui ont fait "chrétiennes" l'histoire et la civilisation de nos peuples européens, n'est pas sans difficultés en Occident. En tant que croyants, nous sommes conscients d'avoir devant nous de tâches qui se présentent difficiles, et beaucoup d'entre nous seraient peut-être tentés d'y renoncer. Le contexte culturel où l'on est appelé à oeuvrer semble couvert par les brouillards d'un pessimisme idéologique radical, qui inocule en l'homme le poison de l'inutilité apparente de toute chose. C'est ceci, probablement, un des aspects plus caractéristiques de la culture dominante aujourd'hui en Europe — certainement, pas seulement en Europe —, culture que les philosophies et les écoles contemporaines de pensée placent sous le signe du relativisme et du nihilisme: Rien n'a du sens, le sens c'est le rien, le néant!

La raison humaine devient une sorte de barrière opposée à la compréhension ultime des choses, en s'érigant comme mesure unique d'elle-même et de la réalité, contemplée rationnellement et seulement avec la raison, qui se présente comme la seule unité de mesure, et aussi inattaquable, de tout ce qui est réel.

3) Dans ce manque apparent de sens ultime de la vie et de l'histoire humaine, l'image de Dieu, compris chrétiennement comme le Dieu de l'Alliance et de l'amitié avec l'homme, résulte lointaine et même improposable dans le contexte de la victoire "apparente" de la limite imposée par la raison, car au-delà d'elle il ne serait point "raisonnable" de se pencher, pour ne pas tomber dans un autre contexte, celui d'un rappel inutile à des théories dérivant de formes de "pensée faible", de traditions mythologiques de divinités et de puissances qui ont toujours accompagné l'histoire de l'homme.

Le Dieu dont l'image semble ainsi offusquée c'est proprement le Dieu de la Foi chrétienne, le "Dieu avec nous", "socialement engagé" dans une histoire qui est aussi "à Lui", en une continuité d'action qui arrive jusqu'aux origines du monde et de l'homme. Cette image

d'un Dieu allié avec l'homme dans le travail commun de l'histoire, est celle qui semble avoir subi le contre-coup d'une "religion nouvelle" qui préfère le repliement mesuré d'une incapacité raisonnable plutôt que la Foi qui inspire "le faire" et le "se faire" de l'homme et de sa civilisation, dans une prospective qui attend d'aller et d'arriver "outre".

Ce Dieu qu'on veut souvent oublier est aussi Celui qui habite l'histoire dans la perspective de son Incarnation toujours actuelle dans la communauté des croyants, rassemblée et recueillie en son nom. Oubliant cette référence à la "chair" du Fils de Dieu présente dans l'Église, on préfère un regard horizontal vers l'homme, un regard dont l'objectif, n'arrive pas à toucher le plus intime de l'homme, pour le sauver du paradoxe du "néant inéluctable", plus haut évoqué. La solidarité, devenue horizontale et sans aucune référence au Dieu incarné, restera en réalité appauvrie, tout en étant attention et appui au pauvre, au marginalisé, au divers, car cette solidarité ne sera pas l'expression de l'amour à l'homme afin que celui-ci ait la vie et l'ait en abondance.

Si la pensée chrétienne semble aujourd'hui, selon quelques observateurs du phénomène religieux, affaiblie en Europe, cela ne sera point sans conséquences pour notre civilisation, en particulier pour celle européenne car, en Europe, l'esprit, la vie, la littérature, l'art, la pensée, tout est imprégné et animé depuis deux mille ans par l'immanence du Dieu chrétien.

4) L'alternative qui s'offre à nous est celle de redonner sa place au Dieu chrétien, ce Dieu qui est entré dans l'histoire, ou bien de se résigner à se perdre dans le brouillard du grand vide où l'occident semble être tombé.

Dans cette alternative, étant donné les changements rapides et irréversibles auxquels nous sommes maintenant confrontés, il semble qu'on devrait s'attacher à renforcer les fondements de ce vieux bâtiment qui est l'Europe. Et cela plus encore dans l'enceinte de l'Union européenne et de son procès d'élargissement à une douzaine de pays, puisque la confrontation avec d'autres cultures et traditions devrait la porter à reconsidérer les siennes, avec leurs origines chrétiennes, et à reconnaître leur droit d'inspirer en quelque sorte, encore aujourd'hui, la construction de la nouvelle et plus ample identité européenne, contribuant ainsi à donner à ce Continent l'"âme" dont il a besoin. En effet, ils sont nombreux à regretter cette carence.

D'ailleurs, les questions posées par la modernité restent dans une certaine mesure encore intactes et attendent une réponse satisfaisante. Le désir de responsabilité, d'autonomie et d'indépendance de la personne, en un mot, le désir de liberté doit toujours être concilié avec une autre grande catégorie, celle de la vérité, qui a dirigé pendant des siècles la pensée

classique. En effet, l'homme est, par sa nature, en recherche de la vérité ultime sur soi-même et son destin. Il s'agit, selon l'enseignement de Jean Paul II dans l'Encyclique *Fides et Ratio*, d'"une vérité ultérieure qui soit susceptible d'expliquer le sens *de la vie*; c'est donc une recherche qui ne peut aboutir que dans l'absolu" (n. 33). Et le Pape précise aussi: "*Ce que la raison humaine cherche 'sans le connaître' (cf. Ac 17,23) ne peut être trouvé qu'à travers le Christ: ce qui se révèle en lui est, en effet, la 'pleine vérité' (cf. Jn 1,14-16) de tout être qui a été créé en lui et par lui et qui ensuite trouve en lui son accomplissement' (cf. Col 1,17) (n. 34).*

5) A ce propos, je voudrais reprendre l'appel que le Pape Jean Paul II lançait à l'Europe, le premier octobre dernier, à l'occasion de l'ouverture de l'Assemblée Spéciale du Synode des Évêques pour l'Europe: "*Avec l'autorité qui lui vient de son Seigneur, l'Église répète à l'Europe d'aujourd'hui: Europe du troisième millénaire 'que tes mains cessent de trembler' (Soph. 3,16), ne pas céder au découragement, ne te résigne pas à des modes de penser et de vivre qui n'ont aucun future car ils ne s'appuient pas sur la certitude solide de la Parole de Dieu. Europe du troisième millénaire, l'Église propose de nouveau, à toi et à tous tes enfants, le Christ, le seul Médiateur de salut hier, aujourd'hui et toujours (cf. Heb. 13,8). Elle te propose le Christ, espérance véritable de l'homme et de l'histoire'.*

Conscients de la mission des croyants dans la construction d'une convivence plus digne et socialement plus juste pour l'homme européen, cet appel pourrait peut-être illuminer l'effort à faire pour affronter les grandes problématiques sociales qui se présentent à l'homme de nos jours par rapport à l'homme de demain, et encourager l'étude et l'action requises pour affronter ce défi. Et cela — comme le disait Jean Paul II, le 24 février dernier à l'ouverture de la session plénière de l'Académie Pontificale des Sciences Sociales — sans céder à la tendance actuelle à "*considérer 1e relativisme intellectuel comme un corollaire nécessaire de formes démocratiques de vie politique. D'un tel point de vue, la vérité est déterminée par la majorité et varie selon les tendances culturelles et politiques transitoires'.* Et le Pape reprenait ensuite le rappel de l'Encyclique *Centesimus Annus* à la vérité ultime et aux valeurs qui doivent guider et orienter l'action politique pour éviter le danger d'un dérapage du système démocratique (cfr. n.46).

6) Cela dit, voici, en ligne de principe, quelques orientations que les croyants chrétiens, membres actifs de la société civile et désireux d'honorer la vérité et la liberté reçues de l'Évangile, pourraient être appelés à proposer et à défendre comme expression concrète d'une contribution, d'une vision sociale chrétienne dans les différentes situations culturelles, économiques et politiques qu'on doit confronter

aujourd'hui, en vue de réussir à une meilleure justice sociale:

- pour honorer librement cette vérité-là, il faut défendre la reconnaissance pleine et sans réserves de la sacralité de la vie dès sa toute première apparition, en passant par son développement naturel et jusqu'à son extinction. Cette vérité intangible sur l'homme comporte le droit à l'inviolabilité de la personne pour rendre la vie de l'homme chaque jour plus digne d'être appelée humaine, selon le dessein de son Créateur;

- pour honorer véritablement cette liberté-là, il convient de défendre et d'élargir, vu le phénomène de la globalisation, l'application du principe de subsidiarité parmi les institutions internationales et les différentes entités nationales, et aussi entre les institutions à des niveaux divers et entre les corps intermédiaires, pour arriver jusqu'aux associations libres et à chaque communauté;

- pour proposer les exigences sociales de l'Évangile dans leur intégrité, il est impossible d'envisager une forme de convivence qui ait oublié le rappel de Jésus Christ que les pauvres nous les avons toujours avec nous. Comme Jean Paul II indiquait dans son Message pour la dernière Journée Mondiale de la Paix, il s'agit des milliards d'hommes et de femmes qui interpellent notre conscience humaine et chrétienne et auxquels nous devons porter attention "non comme à un problème, mais comme à des personnes qui peuvent devenir sujets et protagonistes d'un avenir nouveau et plus humain pour tous" (n.14). Ces pauvres, "ultimes", qui reçoivent de noms différents selon les causes sociales de leur pauvreté: indigents, chômeurs, marginalisés, minorités ethniques et culturelles, handicapés physiques et psychiques, immigrés.

Dans ces domaines, s'ouvre à l'homme croyant, agissant dans la politique ou dans la société civile, un vaste champ de recherche et d'action, pour trouver et appliquer de formes nouvelles d'interdépendance et d'échange entre l'éthique, l'économie et la politique, de sorte que toute règle destinée à organiser la convivence humaine soit faite pour l'homme.

7) Permettez-moi de mentionner, plus concrètement, quelques unes parmi les exigences plus importantes à considérer et à remplir pour réaliser un projet de l'homme et sur l'homme en consonance avec une vision sociale chrétienne:

- l'inviolabilité de la personne humaine, déjà mentionnée; — la promotion de la famille dans son acception traditionnelle, "discriminée", certes, dans un rapport récemment approuvé par le Parlement européen sous prétexte de la non-discrimination d'autres formes de couples;

- la liberté d'éducation et d'association;

- la multiethnicité et la multiculturalité de la société civile;

- les finalités de l'économie, la fonction du capital et du travail; la promotion sociale et fiscale du secteur *non profit*, déjà facteur significatif d'occupation en plusieurs pays;

- la valorisation économique et politique de la solidarité, surtout dans sa manifestation plus limpide, qui est certainement le volontariat.

Il serait bien que tout cela puisse avoir, grâce à la contribution des croyants, un reflet dans la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, qu'aujourd'hui on est en train de rédiger.

8) Dans ce panorama, dans lequel l'humain — compris comme le bien de l'homme et pour l'homme — devrait trouver une expression valable ainsi qu'un accomplissement convenable, on doit pas ignorer d'autres aspects, certainement complexes, mais aussi probablement déterminants, qui ont été souvent objet de l'enseignement social du Pape Jean Paul II et dont l'aboutissement requiert une intervention plus active de la société civile, ayant celle-ci une "sensibilité" plus aigüe que les instances politiques à l'égard des problèmes sociaux et humains:

1. L'opportunité, sinon le besoin, de reconstruire la collaboration entre toutes les nations d'Europe, entre l'Union Européenne et les États et les peuples qui n'y appartiennent pas, étant tous et chacun indispensables pour récupérer l'identité européenne, authentique et complète, de l'Atlantique aux Ourales.

2. L'annulation de la dette des pays pauvres du monde, retenue, presque unanimement, indispensable et aussi insuffisante car elle devrait être accompagnée par d'investissements significatifs pour le développement et pour la lutte contre les pauvretés endémiques; cela comporte aussi, dans le respect authentique des diverses cultures et des différentes ethnies, un effort économique et aussi un effort d'organisation pour assurer le transfert nécessaire de technologie et de méthodologie.

3. Le besoin de passer d'une société aliénée et aliénante à cause d'une consommation sans limites, à une société avec des styles de vie plus sobres, plus cohérents avec la solidarité de racine chrétienne — qui va bien au-delà de la politique de subventions ou de subsides — et la charité, plus respectueux d'un usage balancé des ressources et du développement harmonieux de tous les peuples.

Tout cela comporte un engagement nouveau pour concourir à la construction d'un monde et d'une civilisation plus humains pour chaque homme. En effet, tout ce qui est maintenant acquis dans les États, par rapport à la protection et la promotion des ultimes, devrait tremper aussi — dans cette ère de la globalisation et de la mondialisation — les Institutions internationales, jusqu'à arriver à des organisations ayant un pouvoir réellement injonctif et doué de la

possibilité de sanctionner à l'égard de toute forme d'exploitation de l'homme sur l'homme.

9) Et, pour terminer, m'adressant à une assemblée à vocation chrétienne oecuménique, je voudrais souligner que, pour faire face à ses défis et à ses questions avec l'espoir d'une bonne réussite, il conviendrait arriver à une participation commune, dans la réflexion et dans l'action de tout le Corps ecclésial, de toutes les communautés chrétiennes, dans leur diversité et dans leurs composantes complémentaires, et chacun de leurs membres dans leur milieu respectif et selon leur vocation et leur mission spécifiques dans l'Eglise et pour le monde, afin que l'histoire de l'Europe ne se trouve privée de la contribution originale et irremplaçable que la vision évangélique pourra et devra offrir, aussi en ce début du troisième millénaire, pour

affronter la solution de ces défis et de ces questions qui touchent l'homme comme individu ainsi que comme membre de la société.

Bien sûr, cette action sociale en commun des croyants chrétiens ne doit pas comporter, de leur part, une prétention d'hégémonie culturelle, car une telle action devrait être menée aussi dans un esprit de collaboration avec tous les hommes de bonne volonté et épris de vérité.

Il est évident qu'une grande responsabilité revient, à ce sujet, à la réflexion et à la créativité des laïcs chrétiens, appelés à orienter leurs compétences scientifiques et professionnelles, leurs connaissances sociales et leurs activités politiques de façon à aider à la construction d'un monde chaque jour plus humain, selon le dessein de son Créateur.

Ansprache zur Eröffnung der 2. Europäischen Sozialen Woche

*Konrad Raiser, general-secretary of the
World Council of Churches*

Gerne bin ich der Einladung gefolgt, als Generalsekretär des Ökumenischen Rates der Kirchen einige Worte zur Eröffnung der 2. Europäischen Sozialen Woche zu sagen. Die Initiative des Trägerkreises, durch eine derartige Veranstaltung dem europäischen Einigungsprozess sozialethische Impulse aus christlicher Perspektive zu vermitteln, verdient in der Tat volle Unterstützung. Und mit dem diesjährigen Thema "Auf dem Weg zu einer Zivilgesellschaft in Europa. christlich-soziale Visionen" wird diese Absicht eindrücklich unterstrichen. Dafür sei den Veranstalter schon zu Anfang gedankt.

Die Konzeption dieser europäischen sozialen Woche ist von den Positionen der katholischen Soziallehre geprägt. Sie hat auch die Vision des Programms "Europa eine Seele geben" nachhaltig bestimmt und dadurch bereits einen erkennbaren Einfluss auf den europäischen Einigungsprozess gehabt. Als Generalsekretär des Ökumenischen Rates der Kirchen vertrete ich vor allem die protestantischen, anglikanischen und orthodoxen Kirchen in Europa. Sie haben keine gemeinsame, der katholischen Position vergleichbare sozialethische Tradition. Sie haben auch den europäischen Einigungsprozess zurückhaltender begleitet als die römisch-katholische Schwesternkirche, oder sind erst vor kurzem als Folge der historisch-politischen Veränderungen in Europa seit 1989/90 in diesen Prozess einbezogen worden.

Viele von ihnen haben — auf dem Hintergrund von volks- bzw. staatskirchlichen Traditionen oder Erfahrungen des Minderheitenstatus — nach wie vor Schwierigkeiten mit der Vorstellung einer partizipatorischen Demokratie und der Bejahung der Pluralität einer wirklichen Zivilgesellschaft. Sie suchen nun nach ihrem Ort in einem multikulturellen Europa der offenen Grenzen. Die Formulierung von Perspektiven für den europäischen Einigungsprozess trat für die meisten von ihnen bislang zurück hinter der Bemühung um die Wahrung ihrer Identität angesichts einer verwirrenden Pluralität von geistigen, kulturellen

und religiösen Strömungen. Häufig sind sie dabei zum Kristallisationspunkt für den Kampf um ethnisch-nationale Eigenständigkeit in einem grenzenlosen Europa geworden.

Gleichzeitig hat sich um Umfeld gerade dieser Kirchen — und mit aktiver Beteiligung der römisch-katholischen Kirche — in Gestalt des konziliaren Prozesses für Gerechtigkeit, Frieden und die Bewahrung der Schöpfung eine zivilgesellschaftliche Bewegung von besonderer Dynamik entwickelt, die in den beiden europäischen ökumenischen Versammlungen von Basel (1989) und Graz (1997) ihren gesamteuropäischen Ausdruck gefunden hat. Diese Versammlungen, die gemeinsam von der Konferenz Europäischer Kirchen und dem Rat der Katholischen Bischofskonferenzen in Europa getragen wurden, waren eine eindrückliche Demonstration des zivilgesellschaftlichen Potentials der Kirchen in Europa.

Für den europäischen Einigungsprozess ist die Stärkung zivilgesellschaftlicher Prozesse und Strukturen in der Tat von entscheidender Bedeutung. Das gilt um so mehr angesichts der inzwischen beschlossenen Osterweiterung der Europäischen Union. In den letzten 10 Jahren sind in Mittel- und Osteuropa vielfältige zivilgesellschaftliche Ansätze entstanden, die entscheidend zur Transformation der Gesellschaften beigetragen haben. Für die weitere Entwicklung wird es wichtig sein, dass die Kirchen sich aus ihrer traditionellen Staatsorientierung lösen und sich bewusst als Teil der Zivilgesellschaft begreifen lernen. Diese Aufgabe besteht in gleichem Masse für die Kirchen in den alten Mitgliedsländern der Europäischen Union. Nur wenn sie selbst bereit und in der Lage sind, sich in die Zivilgesellschaft und ihre Kommunikationsformen einzuordnen, können die Kirchen hoffen, zur Ausbildung eines gemeinsamen Bewusstseins demokratischer Werte beizutragen.

Diese Zusammenkunft hier in Bad Honnef wird dafür wichtige Anregungen vermitteln. Ich wünsche der Konferenz einen fruchtbaren Verlauf.

Towards a European civil society

Romano Prodi

Europe is part of a fast-changing world. *Globalisation is dissolving national boundaries and challenging the role of the nation state.* The IT revolution is radically transforming every aspect of the way we work and interact. Population growth and the pressure for industrialisation in the developing world call for concerted global action to ensure sustainable development. A new world trade round is urgently needed to give hope and support to the world's poorest nations.

In short, we need a new world order — a new, democratically accountable system of global governance — and Europe, with its distinctive ethical and political values, must seek to play a leading role in that new system.

At home, we face major economic and social challenges. To combat unemployment and make Europe globally competitive, we have to modernise our economies and generate dynamism and growth. Our ageing population has serious implications for health care and pensions in ten to twenty years' time.

Meanwhile, the situation in the Balkans shows how important it is not only to be able to deal with crises on our doorstep but, in the longer term, to stabilise our whole continent and secure peace, democracy and respect for human rights throughout Europe.

The challenges I have outlined are complex and interrelated: they cannot be tackled in isolation from one another. That is why, early this year, the Commission published a document setting out our strategic objectives for 2000-2005 and outlining a *coherent and integrated approach* to the challenges of the new century.

The recent Lisbon Summit made a very good start on tackling the economic and social challenges. At Lisbon, the EU's heads of State and government clearly recognised that new information technologies offer tremendous potential for generating jobs, growth and productivity. But they also recognised that we have to ensure the digital revolution does not divide Europe into information haves and have-nots, the digitally literate and illiterate.

The even more recent Regional Funding Conference for South-East Europe, international donors pledged more than 2.4 billion euros for economic development and reconstruction in the Balkans — a significantly higher figure than we had expected. Most

of the money will go to finance infrastructure projects such as road and rail links, water schemes and electricity supply, and I am committed to ensuring that the Commission delivering the *promised aid swiftly and effectively.*

I am personally delighted at the result of the Funding Conference, as I have consistently argued that it is not only in the EU's vital interest but also *our moral duty* to take care of the Balkan countries. Although not yet candidates for accession to the Union, they are — culturally and historically — an integral part of the European family of nations and we must show them true solidarity.

We can also help them by promoting social and civil dialogue — helping set up networking contacts between trade unions, employer and consumer associations and other NGOs in the region. That way they can share experience and exchange good practice. Building up a true civil society in those countries is vital for their long-term political and social progress. This is equally true within the EU, of course — and I shall say more about this in a few minutes.

To stabilise our whole continent in the longer term, we have to make a success of *enlargement.* The EU is preparing to welcome up to thirteen new Member States, and the accession process is designed to ensure that democracy and respect for human rights as well as sound economic policies become the norm in all candidate countries before they join us. This will clearly create a wide area of prosperity and stability within the Union's new borders.

But we also have to ensure that our new borders do not become the dividing line between poverty and prosperity in Europe. We need to develop a *coherent policy of co-operation with our new neighbours.* This means being more actively engaged with Russia, *Ukraine and the Caucasus and Maghreb countries, sharing* with them the economic benefits of enlargement.

An enlarged Union will not only be more prosperous and more stable but also more diverse. This worries some people, who see diversity as the enemy of unity and European identity. But European integration has *always* been about diverse peoples with varied cultures learning to live and work together, discovering shared values and a shared sense of identity.

Indeed, diversity is one of Europe's greatest riches. It is an asset, not a handicap.

Experience has repeatedly shown that when people with different outlooks and cultural backgrounds put their heads together they are capable of producing brilliantly new ideas. This is exactly what Europe needs in a fiercely competitive world that requires constant innovation.

In this increasingly diverse Union, however, it is increasingly important that people have a clear sense of what Europe is about. Where we have come from. What the European Union is for. How it works. Why it matters. *A sense of history and of civic values is essential.*

It is also essential that the values and aspirations of Europe's diverse civil society be properly represented in our policy making process — and this is a subject I shall return to shortly.

I am optimistic that the present economic outlook — the best for a generation — gives Europe genuine prospects of success in tackling enlargement and the other challenges facing us. The combination of sustained growth, the IT revolution and the expanding European market will, I believe, give us the “virtuous circle” we need.

But we will not succeed without the support of the European citizens, for whom the European Union exists.

The problem is that, in spite of the reassuring economic outlook, and in spite of all Europe has so far achieved, our citizens are not happy with the way things are done at European level. They feel that “Brussels” is remote — out of reach and beyond control. They are sceptical that institutions and conventional politics can deliver the kind of society they want. They are rightly calling for a much greater say in setting goals, making policy and evaluating progress.

The challenge is therefore not simply to reform the European institutions and make them work more effectively. The challenge is *to radically rethink the way we do Europe.*

That is why I am proposing *a new approach to European governance*, to be outlined in a *White Paper*. The Commission has already started work on this, and I would expect the White Paper to be ready within the next twelve months.

Its fundamental purpose is to stimulate debate, and I hope to see a very wide and intensive discussion taking place in all Member States in the months and years ahead. It is absolutely essential that Europe's citizens be involved in shaping the new Europe *they* want — to get all the stakeholders involved in designing the Europe of tomorrow.

The White Paper will ask some fundamental questions about the future of Europe.

It will not only ask what European institutions we need for the 21st century but, more radically, *what*

should be done by the different levels of governance in Europe.

I believe it is time to recognise that “Brussels” is *all of us*: Europe is not just run by European institutions but by national, regional and local authorities too — and by civil associations such as NGO's.

I believe Europe needs *a new division of labour — a new, more democratic form of partnership — between civil society and the other actors involved in governance. I call this new partnership c Network Europe*. It means EU institutions, national governments, regional and local authorities and civil society interacting in new ways: — consulting one another on a whole range of issues; shaping, implementing and monitoring policy together.

It means citizens having a greater say at all levels.

But if civil society is to play an effective part in European governance, we have to ensure that European policy initiatives are debated in Europe-wide forums. The media must be involved, obviously, but also trade unions, business associations, churches and all the various non-governmental groupings which make up civil society.

An important question arises at this point: to what extent does civil society actually exist at European level?

Because of language and cultural barriers, there is no Europe-wide media other than in the embryonic form of “Euronews” and “Europe by Satellite”. National media cover European issues, of course, but always with a national spin, often negative. Nor do they provide much in-depth explanation of European policy making: citizens remain confused about the European institutions and what they do.

Are there Europe-wide trade unions, business associations and churches? The ETUC and UNICE certainly exist, but they are federal groupings of national groupings, and do not directly consult the grassroots membership they aim to represent. Some churches have congregations throughout Europe, but collectively the churches do not yet speak with a single ecumenical voice.

Institutions such as the Economic and Social Committee and the Committee of the Regions have been set up as forums within which the social partners and regional and local authorities can find a voice. But what about the rest of civil society? What about the consumer interest groups, the environmental NGO's, the many religious organisations and all those associations dedicated to caring for the needy and disadvantaged members of our society?

The main way in which these groups can currently influence European decision making is through lobbying — and there is no established method of preventing the European agenda from being hijacked by

the strongest and most vocal lobbyists.

Europe therefore needs much more wide-ranging and representative forums, and a system for using those forums effectively.

Recent experience has shown that Europe-wide action by civil society is most effective when NGO's focus media and public attention on specific issues — usually environmental or social. A single NGO may be able to achieve this if it is well established throughout Europe. Otherwise, a number of NGO's with similar concerns may form temporary, issue-based alliances.

Faced with an urgent situation, NGO's are often able to react much more swiftly and efficiently than institutions. They also often have superior specialist knowledge of the situation on the ground, and are much less tied up in red tape. That is why they are increasingly seen as valuable partners by public authorities.

So the best way to get civil society involved in European governance may not be through centrally organised pan-European institutions, but rather through networking and issue-based activism.

I believe the EU needs to encourage civil society networks, at every level and across frontiers. Networks bring people together, allowing them to discover who shares their view of a particular issue and who disagrees. It is essential that citizens understand it is not "them in Brussels" against "us" but rather different views of a European issue held by different groups of European citizens. Networks should cover the candidate countries too, and our neighbours in the wider Europe.

I also believe that the European institutions need to actively seek the opinions of civil society networks. This will inevitably meet with resistance from within the institutions — but it is essential if we are serious about getting the citizens involved.

« Network Europe » will thus make European democracy much more direct, more participatory.

The new information and communication technologies make this increasingly feasible. The citizen can be involved directly in e-mail campaigns and web-site petitions, newsgroups and online discussions. Opinion pollsters can consult people directly, with a click of the mouse.

The problem at present with online democracy is that it's elitist: you can't be involved unless you have access to a computer, know how to use it and have enough leisure time and motivation to take part in political debates.

That is one reason why we need to get everyone in Europe online as soon as possible and to promote the kind of user-friendly ICT to which everybody has access.

I am thinking, in particular, of the new generation

of telephones which will have a data transmission capacity far in excess of even the most modern cable systems. New-generation mobile phones linked to interactive digital TVs thus offer tremendous potential for polling and public debate.

But if the citizens of Europe are to 'have an effective say in European policy making and decision making, they must have a good grasp of the increasingly complex issues facing us. That is why Europe needs to invest vastly more in education. We can no longer afford a situation where issues affecting everyone's lives are properly understood only by a dwindling elite of specialists.

Effective public debate also requires the citizens to be well-informed. This cannot be achieved unless they have Europe-wide access to balanced media coverage of European issues. We need more than web-sites run by interest groups and newspapers run by publishers with their own political agenda. We must take advantage of the new possibilities of "narrow-cast" TV, in which the information supplier provides the information and the interested person goes to hunt for it.

I would, for example, like the Commission to be involved in developing an on-line interactive television service that provides all the relevant information on any particular policy. People using the next generation of TV set should be able to switch as easily to "Commission on line TV" as to CNN.

But genuine debate requires people to be exposed, whether they like it or not, to a wide range of opinion. That is why, in my view, we need to create a culture of public meetings to debate European issues.

One possibility would be to organise conferences throughout Europe coinciding with the launch of green or white papers. These events should give the public the chance to question speakers from several EU Member States. Speakers should include MEPs and key civil society activists, and there should be an opportunity to continue the discussion afterwards — perhaps via an on-line debate with members of the Commission.

Public meetings should, ideally, be covered by local radio and TV to reach the widest possible audience, and the popular channels should seek to provide citizens with genuinely entertaining and stimulating opportunities to hear, and be part of, the ongoing debate.

However the debate is conducted, and whatever the technology we use to make it happen, the purpose is simple: to enable civil society and citizens to play their full part in shaping the new Europe.

I said earlier that Europe's civil society will become increasingly diverse as the Union enlarges. Our civil associations represent a tremendous multiplicity of

cultures, languages, traditions and outlooks. Yet when action is called for they are able to network and co-operate swiftly and effectively. This clearly shows that diversity is not a barrier to finding common ground and taking joint action on European issues.

Likewise, I am convinced that diversity does not militate against a sense of shared European identity. On the contrary, it enriches our sense of what Europe is. I would even say that what constitutes “the soul of Europe” is our shared heritage of spiritual values, expressed in our rich diversity of cultural forms. While unifying and consolidating Europe, therefore, it is absolutely essential to preserve its core values and its rich diversity.

It is precisely because Europeans share key values

such as freedom, justice, tolerance and solidarity that Europe has a key role to play in global governance.

But to earn the right to global leadership we must first show the world that our model of society really works. We must create a new Europe that is truly democratic and inclusive — a shining example of how a fair and caring society can go hand in hand with economic dynamism and prosperity.

The key actors in this enterprise must be the citizens. Europe must be built by the citizens for the citizens, and civil society must have a key role in the Network Europe I am proposing. Let us move — and move swiftly — towards a truly European civil society.

Wat is 'civil society' in verschillende landen?

Theo Rombouts

Van oudsher heeft het maatschappelijk middenveld in België een centrale plaats in het maatschappelijk bestel opgenomen. Alle analisten zijn het eens dat de uitstekende sociale bescherming die de Belgische welvaartsstaat kenmerkt, in belangrijke mate te danken is aan deze cruciale rol van de 'civil society'. Ook en vooral wanneer het economisch minder ging, hebben de maatschappelijke organisaties in België het 'algemeen belang' blijven verdedigen. Dankzij de sociale zekerheid, in belangrijke mate uitgebouwd door de sociale bewegingen, kent België één van de laagste armoedecijfers ter wereld.

Aangezien de rol van de sociale bewegingen in België door bepaalde groepen ter discussie wordt gesteld, hoeft het geen betoog dat het ACW — de koepel van de christelijke werknemersorganisaties — bijzonder opgezet is met de Europese studieweek over de 'civil society'.

Om het vertoog te stofferen, wordt omstandig een beroep gedaan op feitelijke gegevens. Vaak doen immers hele en halve onwaarheden de ronde in dit debat. Dientengevolge wordt — waar mogelijk — een beroep gedaan op (internationale) onderzoeksgegevens. Zodoende zal de unieke situatie van België onmiddellijk duidelijk worden.

1. Analyse van de Belgische situatie

België is een complexe staat: het is van belang om een kort overzicht van de structuur van deze federale staat weer te geven — zodoende kan een en ander in zijn juiste context geplaatst worden.

België is een federale staat, met 3 gewesten en daarnaast 3 taalgemeenschappen. (Nederlands, Frans en Duits). Er is het Vlaamse gewest (Nederlandstalig) met specifieke politieke partijen; een Brussels gewest — dat tweetalig Nederlands / Frans is en het gewest Wallonië (Franssprekend gedeelte).

Kenmerkend voor deze staat is dat de maatschappelijke sfeer gestructureerd is volgens een aantal ideologische stromingen. Deze stromingen zijn de christen-democratie, het socialisme en het liberalisme. Elk van deze stromingen, geworteld in een specifieke

levensbeschouwing, heeft een eigen maatschappelijke wereld uitgebouwd: met eigen partijen, eigen middenveldorganisaties.

De middenveldorganisaties zijn het best uitgebouwd bij de christen-democratie. Deze ideologische stroming hecht immers traditioneel veel belang aan de organisaties tussen burger en staat. De politieke partijen van christen-democratische inslag, zijn — hoewel aan erosie onderhevig — sterk. De middenveldorganisaties van de christen-democratie zijn veelvuldig. Deze stroming heeft vakbonden, coöperatieven, een sterk onderwijsnet, ziekenfondsen, ... uitgebouwd. Praktiserende en niet-praktiserende gelovigen liggen aan de basis van deze ideologische stroming.

Tabel 1

Staatsstructuur	Partijen	Maatschappelijk middenveld	Confessie
BELGIE = federaal	Groenen (Agalev-Ecolo) (7 % + 7,4 %)	Associaties	Niet-gelovigen Pratikerend Niet-pratikerend
	Nationalisten (VU 5,6 % - FDF-RW)	Associaties	Pratikerend Niet-pratikerend Niet-gelovigen
	Extreem-rechts (Vlaams Blok 9,9 % - FN)	Partij	Niet-gelovigen Niet-pratikerenden Pratikerenden
	Anderen	Ziekfondsen	

Tabel 2

VLAANDEREN = regio (NL)	CVP VLD SP Agalev VU Vlaams Blok	Idem als federaal	Idem als federaal Veeleer pratikerend En niet-pratikerend
BRUSSEL = regio (NL/F)	Idem als federaal	Idem als federaal	Idem als federaal Minder pratikerenden En niet- pratikerenden
WALLONIE = regio (F)			Idem als federaal Minder pratikerenden En niet-pratikerenden

Tabel 3

Staatsstructuur	Partijen	Maatschappelijk middenveld	Confessie
BELGIE = federaal	Christen-democraten (CVP-PSC) (14,1% + 5,9%)	Vakbond Zelfstandigen Landbouwers Ziekenfondsen Associaties Coöperatieven Vrij onderwijs Vrije sociale sector	Pratikerend Niet-pratikerend
	Socialisten (SP-PS) (9,6 % + 10,2 %)	Vakbond Ziekenfonds Coöperatieven Associaties	Niet-gelovigen/ Vrijzinnigen Niet-pratikerend Pratikerend
	Liberalen (VLD-PRL-FDF) (14,3 % + 10,1 %)	Zelfstandigen Vakbond Ziekenfonds	Niet gelovigen/ Vrijzinnigen Niet-pratikerend Pratikerend

De socialistische stroming heeft eveneens een eigen maatschappelijke sfeer uitgebouwd. Ook hier zijn er politieke partijen, ook hier zijn specifieke middenveldstructuren uitgebouwd — hoewel deze uitbouw beperkter is dan bij de christen-democratie het geval is. De kern van het socialisme wordt uitgemaakt door de rol van de staat — i.t.t. de christendemocratie die de middenveldorganisaties traditioneel hoog in het vaandel stelt. Vooral niet-gelovigen / vrijzinnigen liggen aan de basis van deze stroming.

De liberale stroming heeft een maatschappelijke sfeer uitgebouwd die veel beperkter is dan de twee voorgaande stromingen. Niet de middenveldstructuren, niet de staat, maar wel de vrijheid van het ongebonden individu staat in deze stroming centraal. Dientengevolge is de liberale uitbouw van een specifieke 'civil society' beperkt: hoewel er liberale

vakbonden en mutualiteiten zijn, vormen deze slechts een beperkte fractie binnen het gehele maatschappelijke middenveld. Levensbeschouwelijk vormen ook hier ongelovigen/vrijzinnigen de kern van de populatie.

Naast deze traditionele stromingen zijn er 'nieuwe' op gang gekomen, die aan belang winnen. Zo is er een ecologische stroming, die almaar sterker groeit. Ook de nationalistische stromingen — die op 'nationaliteitsgevoelens' teren (VU) of op onzekerheid, onrust, haatgevoelens (Vlaams Blok) — kwamen opzetten. In België krijgen deze bovendien een specifieke voedingsbodem omwille van de complexe Vlaams — Waalse verhoudingen. Kenmerkend voor deze 'nieuwe' stromingen is dat de middenveldstructuren zeer zwak uitgebouwd zijn.

3. Analyse van het kiesgedrag

Ook de samenstelling van het kiespubliek van de grootste Vlaamse politieke partijen, werd

onderzocht. Opvallend hierbij is het electoraat van de 'nieuwe politieke partijen', Agalev en Vlaams Blok.

Tabel: Sociale samenstelling van het kiespubliek (percentages)

	ALGEM	CVP	SP	VLD	AGAL	VB	VU
Geslacht							
Man	48,3	45,7	50,7	49,3	40,7	60,7	41,3
Vrouw	51,7	54,3	49,3	50,7	59,3	39,3	58,7
Leeftijd							
18-35 jaar	32,0	25,0	23,5	35,0	38,9	32,9	41,6
36-55 jaar	36,0	34,1	37,9	34,5	43,4	32,1	34,8
+ 56 jaar	32,0	40,9	38,6	30,5	17,7	34,9	23,6
Diploma							
Laag	31,5	32,3	38,3	27,9	17,1	37,2	26,7
Midden	25,5	23,7	22,9	25,9	22,7	30,9	25,8

Bron: exit-poll '99 ISPO-K.U.Leuven (M.Swyngedouw-R. Beerten)/VRT/TIJD (Veldwerk: Dimarso)
in: 'De veranderingen in de samenstelling van de kiezerskorpsen 1995-1999', p.31

Deze twee partijen representeren 2 stromingen, de ecologische beweging en het rechts — extremisme. Terwijl de groene partij over het algemeen een vrij jong, hoog — opgeleid kiespubliek aanspreekt, bestaat het electoraat van het Vlaams Blok uit het laagste aantal hoog — opgeleiden. (Tabel 4)

Deze nieuwe politieke partijen vertegenwoordigen een electoraat, waarbij de opleiding als discriminerende factor geldt. Terwijl mensen voorheen

binnen een bepaalde levensstijl-enclave — met specifieke waarden, houdingen, opvattingen, normen, voorkeuren, etc. — opgroeiden op basis van hun afkomst, verschuift deze onderscheidende factor voor het verklaren van politieke voorkeuren van afkomst naar het genoten onderwijsniveau.

Deze vaststelling heeft gevolgen voor de traditionele politieke partijen, én het maatschappelijk middenveld. Want, zoals vroeger al opgemerkt, worden

Tabel: Sociale samenstelling van het kiespubliek (percentages)

	ALGEM	CVP	SP	VLD	AGAL	VB	VU
Statuut							
Arbeider	13,7	16,2	13,7	10,6	9,1	17,5	14,6
Bediende	28,6	27,2	30,3	25,3	33,3	29,0	29,2
Kader-zelfstandige	14,3	13,4	8,8	23,9	9,5	14,4	10,9
Niet-beroepsActief	43,4	43,2	47,4	40,2	48,2	39,1	45,3
Zieken-Fonds							
Christelijk	60,4	83,8	33,5	55,7	65,8	61,1	62,6
Socialistisch	19,1	5,8	54,8	9,8	16,7	17,0	13,5
Andere	20,5	10,4	11,7	34,5	17,4	21,9	23,9
Kerkelijk-Heid							
Pratikerend	22,8	46,0	13,5	17,5	15,5	13,8	22,9
Niet-pratikerend	48,1	44,3	45,2	55,5	41,1	51,8	50,4
Vrijzinnig	11,1	3,3	20,0	10,9	18,0	10,8	8,9
Andere	18,0	6,4	21,3	16,1	25,4	23,6	17,8

Bron: Exit-poll '99 ISPO-K.U.Leuven (M.Swyngedouw-R. Beerten)/VRT/TIJD (Veldwerk: Dimarso) In: 'De veranderingen in de samenstelling van de kiezerskorpsen 1995-1999', p.31

de nieuwe politieke partijen — in tegenstelling tot de traditionele partijen, gekenmerkt door een zwak uitgebouwde civil society. De erosie van het electoraat van traditionele politieke partijen heeft voor een deel te maken met het feit dat meer en meer mensen niet langer van de wieg tot het graf trouw zijn aan een specifieke politieke partij, een specifieke mutualiteit, vakbond, krant, vereniging.

Toch is het zo dat mensen die tot de christelijke mutualiteit behoren, voor een belangrijk deel ook voor de christelijke partij stemmen. Evenzeer geldt

4. Participatie aan het verenigingsleven

In tegenstelling tot de populaire these, is het zo dat participatie aan het verenigingsleven toegenomen is. Terwijl in '91 37% van de bevolking aan het verenigingsleven participeerde, is dit in '98 toegenomen tot 50%. Met andere woorden: de stelling als zou het verenigingsleven in verval zijn, wordt niet gestaafd door de feiten, zelfs integendeel.

Tabel: *Meting actief lidmaatschap*

	ISPO 91	ISPO 95	APS 96	APS 97	TOR 98
Populatie	37.6 %	42.7 %	52.7 %	47.2 %	50.7 %
- vrouwen	35.5 %	39.9 %	48.8 %	42.6 %	44.6 %
- mannen	40.0 %	45.2 %	57.0 %	51.7 %	56.9 %

Bron: *Enquêtes van Interuniversitair steunpunt politieke-opinieonderzoek, Administratie Planning en*

Tabel 7

	% ACTIEF LID- MAATSCHAP	% LEIDING- GEVEND	% VRIJWILLIG- ERS
JA	47.1	17.8	16.6
NEEN	52.9	82.2	83.4
N (100 %)	1.913	1.913	1.904

Meer dan één derde neemt een bestuurs- of leidinggevende functie — de zogenaamde kernleden — in één of meerdere verenigingen op zich. Naast de

5. Syndicalisatiegraad

Wat is nu de participatie aan de klassieke middenveldstructuren? In de eerste plaats — en niet in het minst — bekijken we de participatie aan de vakbond. De syndicalisatiegraad meet hoe veel mensen aangesloten zijn bij een vakbeweging. Uit deze slide blijkt dat België zeer goed soort inzake de ledentallen van vakbonden. België bekleedt een vijfde plaats, na de

dit voor het socialisme: kiezers van de socialistische partij behoren verhoudingsgewijs meer tot de socialistische mutualiteit. Ook voor de variabele 'kerksheid' gaat dit op: wie zich 'kerkser' acht, zal eerder tot de christelijke politieke partij aanleunen.

Met andere woorden: waarden, normen, geloofs-overtuiging bepalen nog wel degelijk het kiesgedrag. Het punt is echter dat deze waarden nu minder bepaald worden door de afkomst, en meer door het opleidingsniveau.

activiteiten die verricht worden binnen de context van het verenigingsleven, zegt nog zo'n 16.6% van de Vlaamse bevolking vrijwilligerswerk te hebben gedaan in '97. In '83 zei nog geen 6% wel eens vrijwilligerswerk te doen. Het is met andere woorden duidelijk dat we weinig steun hebben gevonden voor de stelling dat er een algemene daling is van de participatiebereidheid in Vlaanderen. Veel groepen en federaties noteren zelfs een gestage groei.

Kortom: De bezorgdheid die soms wordt geuit over een algemene daling van de participatiebereidheid onder de bevolking, vinden we zeker niet terug in de resultaten van opeenvolgende cross-sections. De gegevens geven niet de minste reden om te gewagen van een daling van de participatie. Indien er zich al een reële trend aftekent, wijst die daarentegen in de richting van een bescheiden toename. We worden met andere woorden allerminst geconfronteerd met een acute daling van de participatie aan het verenigingsleven.

Het is belangrijk om goed bewust te zijn van de vaststelling dat de civil society niet aan kracht moet inboeten. Vaak worden ons defaitistische stellingen opgedrongen, die aan ons zelfbewustzijn knagen. Dit is absoluut onterecht: de kracht die de civil society vertegenwoordigt, blijft van immens belang. Later zal dit punt verder uitgewerkt worden.

Scandinavische landen. Opmerkelijk hier is de bijzonder lage syndicalisatiegraad van Frankrijk. Slechts 9% van de werkende bevolking in Frankrijk is gesyndiceerd.

Doorheen de tijd stellen we een toename vast van de ledenaantallen van de vakbonden. De hypothese dat de vakbeweging zou inboeten aan haar wervende

Tabel 8: Syndicalisatie — graad

	1980	Rang	1990	Rang	1994	Rang
Zweden	80	1	83	1	91	1
Finland	70	3	72	2	81	2
DeneMarken	76	2	71	3	76	3
Noorwegen	57	5	56	4	58	4
België	56	6	51	5	54	5
Oostenrijk	56	6	46	6	42	6
Italië	49	10	39	9	39	7
Canada	36	12	36	11	38	8
Australië	48	11	41	6	35	9
Verenigd Koninkrijk	50	9	39	9	34	10
Portugal	61	4	13	17	32	11
Nieuw-Zeeland	56	6	45	7	30	12
Duitsland	36	12	33	12	29	13
Zwitserland	31	15	27	14	27	14
Nederland	35	14	26	15	26	15
Japan	31	15	25	16	24	16
Spanje	9	19	13	17	19	17
Verenigde Staten	22	17	16	17	16	18

Bron: OESO — enquêtes

kracht, blijkt niet te stroken met de realiteit. De christelijke vakbeweging telt veruit het grootste aantal leden. Vanaf de jaren '50 is er een duidelijke positieve trend waarneembaar, die zich bij alle vakbonden aftekent.

Inzake de ledenaantallen van de ziekenfondsen tekent zich eenzelfde evolutie af: ook hier weer is er doorheen de tijd geen afname in de ledentallen. De hoge ledencijfers van alle mutualiteiten houden opmerkelijk goed stand. Er is bij de twee grootste ziekenfondsen, de christelijke en de socialistische, zelfs een toename te noteren.

6. Nieuwe sociale bewegingen

Zoals al eerder aangegeven, is het zo dat de nieuwe sociale bewegingen van langsom meer veld lijken te winnen. Deze evolutie heeft te maken met belangrijke maatschappelijke veranderingen. De algemene toename van het onderwijsniveau is hiervoor een belangrijke verklaring. Hoger opgeleiden hebben eigen voorkeuren en wensen door kortstondig engagement die waarden te helpen verwezenlijken.

Dit tekent zich ook af in de activiteiten van de nieuwe sociale bewegingen. Zij hangen voornamelijk de nieuwe thema's aan. De milieubeweging heeft alleszins het grootste aandeel van de activiteiten tot zich genomen. Dit is een illustratie voor het feit dat de

Tabel 9: Ledenaantallen van de vakbonden in België (in

JAAR	ACV	ABVV	ACLVB
1950	567,6	631,1	75,7
1960	761,7	717,5	111,4
1970	965,2	837,0	123,7
1975	1201,7	1062,6	160,9
1980	1318,8	1126,8	199,5
1985	1363,9	1083,4	213,1
1990	1425,6	1066,1	213,1
1991	1456,7	1070,0	213,1

Bron: Oeso-enquêtes

Tabel 10: Ledenaantallen van de ziekenfondsen in de ziekte- en invaliditeitsverzekering: algemene regeling

JAAR	CM	SM	LM	NM	OM	Hulpkas
1977	3.821.329	2.381.286	535.002	860.203	788.042	88.602
1980	3.833.970	2.413.985	544.932	836.606	853.598	86.856
1982	3.724.260	2.422.546	553.067	824.709	874.232	82.639
1984	3.709.109	2.393.664	532.948	794.886	906.209	78.628
1986	3.734.058	2.415.586	539.378	778.847	908.760	72.673
1988	3.768.519	2.430.214	541.181	768.178	890.306	72.198
1990	3.819.007	2.466.292	542.841	363.017	1.279.843	66.428
1992	3.891.263	2.503.311	544.042	384.235	1.265.460	65.757
1994	3.880.914	2.485.466	525.296	380.888	1.288.201	66.756
1996	3.928.006	2.529.980	517.896	385.948	1.243.193	65.428
1998	3.964.712	2.580.690	515.524	338.665	1.317.635	67.681

Bron: Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering
-Algemene regeling: loontrekkenden, gehandicapten, weduwen, wezen, gepensioneerden.
-CM: (Christelijke Mutualiteit), SM (Socialistische Mutualiteit), LM (Liberaal Mutualiteit), NBron: Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering (Neutrale Mutualiteit), OM (Onafhankelijke Mutualiteit), Hulpkas

Tabel 11: Domein van collectieve actie van de nieuwe sociale bewegingen 1970-1992

Domein	Aantal	Aandeel (in %)
Milieu	362	46.5 %
Vrede	120	15.4 %
Derde Wereld	73	9.4 %
Vrouwen	72	9.2 %
Antifascisme, racisme	49	9.2 %
Anti-nucleaire energie	45	6.3 %

Bron: Krantenonderzoek, Walgrave, S., SOI/KUL, in 'Nieuwe sociale bewegingen in Vlaanderen', p.35

ecologische beweging, naast de socialistische, de liberale en de christen-democratische, meer en meer aan belang wint. Het draagvlak — en dus politieke macht — deint uit. De vredes-, antiracisme — , vrouwen- en derde wereldbewegingen blijven ver achter op het

7. Nieuwe breuklijnen

Hoewel doorheen het betoog gewezen is op de 'nieuwe waarden' die opgeld doen, is het van cruciaal belang om in dit stadium hierop terug te komen. De veranderende waarden in de maatschappij heeft immers belangrijke gevolgen voor het functioneren van de civil society.

Het verhaal van de maatschappelijke evolutie is er één van een vrijmakingsproces — aangeduid met de containerterm 'individualiseringstendens'. Twee fasen hebben zich hierin voltrokken: in een eerste fase verloren de voorbije eeuwen de traditionele verklarende mechanismen en geloofssystemen meer en meer terrein en legitimiteit. In een tweede fase, met name sinds de tweede helft van deze eeuw, komen daarbij nieuwe vragen op. Dankzij de 'algemene toename van levens- en opleidingskansen' komen grote groepen in de samenleving voor het eerst toe aan vragen die de onmiddellijke bestaanszekerheid overstijgen. Het gaat om vragen naar de zin en kwaliteit van het leven. Toegepast op het dagelijkse leven is individualisering dan de wens van mensen om te kunnen kiezen tot welke groep ze toetreden en om binnen de groepen waarin ze zich verenigen, hun eigen identiteit te bewaren. Individuen schrijven steeds weer hun eigen biografie, niet aan het eind van het leven, maar tijdens het leven, iedere dag weer. Onze normale biografie wordt met de dag meer een keuzebiografie. De zelfontwikkeling — het zelf sturen — wordt van langsom

8. Conclusie

In de eerste plaats moet gesteld worden dat de participatie aan het maatschappelijk middenveld niet is afgenomen, zelfs integendeel. Dit is belangrijk: niet zelden worden defaitistische stellingen opgedrongen, die — zo blijkt uit onderzoek — op empirisch drijfzand berusten en dus pertinent onwaar blijken te zijn.

Deze vaststelling mag paradoxaal klinken ten aanzien van de geschetste maatschappelijke veranderingen. Hierin werd betoogd dat de zelf-ideologie — de individualiseringstendens — van langsom meer aan belang wint. Nochtans hoeft dit allerminst te contrasten met het gegeven dat participatie aan de civil society toeneemt. Niet zelden wordt individualisme

belang van de milieubewegingen. Niettemin is hun bestaan niet langer te ontkennen: ze vormen de emanatie van veranderende waarden die in de maatschappij opgeld doen.

meer belangrijker.

Niettemin is het van belang om in te zien dat niet iedereen dezelfde capaciteiten bezit om deze keuzes te maken. Het cultureel, sociaal en financieel kapitaal van mensen is bepalend voor het vormgeven van het leven. Hier treedt een belangrijke nieuwe maatschappelijke breuklijn op: namelijk deze tussen de laag- en de hoog-opgeleiden. Het is niet langer de klassieke begeesterende eenheidsideologie die bepalend is voor de persoonlijke biografie. Nu is het onderwijspeil van cruciaal belang in het behoren tot een bepaalde levensstijl-enclave. Dit kwam treffend tot uiting in het politieke stemgedrag: terwijl hoog-opgeleiden sterk voor de ecologische partij kozen, die bij uitstek de nieuwe waarden aanhangt, koos een belangrijk deel van de lager opgeleiden voor het rechts-extremistische Vlaams Blok. Deze partij vertegenwoordigt vrijwel tegengestelde waarden. In essentie zijn deze conservatief en reactionair: men wil hier terugkeren naar een (vals geromantiseerd) verleden. Een verleden waar de talloze keuzes die mensen moesten maken niet zelf, onafhankelijk moesten genomen worden — het was de afkomst, de ideologie en de hiërarchie in de maatschappij die zekerheid, geborgenheid gaf. Het is vooral deze laag-opgeleide categorie die zich bedreigd voelt door de onvoorspelbaarheden van de 'nieuwe wereld'.

onterecht verward met egoïsme — waardoor een pessimistische cultuurdiagnose opgeld doet. Individualisering hoeft solidariteit allerminst uit te sluiten. Het is enkel de wijze waarop mensen ten overstaan van participatie aan die civil society staan, die veranderd is.

Het individu wenst nu zelf te bepalen binnen welke beweging, organisatie,... hij/zij deel wenst uit te maken. De vereniging die het best beantwoordt aan de verlangens van het individu, zal de cliënt over de vloer krijgen: de geindividualiseerde burger is weinig loyaal.

Het is echter gebleken dat de klassieke sociale bewegingen in België die belangen verdedigen en

diensten aanbieden — de vakbonden, mutualiteiten, etc. — hun ledenaantallen zien toenemen. Dit doet besluiten dat deze organisaties zich uitstekend hebben aangepast aan de moderne tijden. Hun aanbod blijkt alleszins nog wervend te zijn. Het is dan ook uiterst belangrijk om de kracht van alle — nieuwe én oude — sociale bewegingen te blijven koesteren als een structurerend element van het maatschappelijk bestel.

Zoals in de inleiding al aangegeven, is het hoge niveau van sociale bescherming in België voor een belangrijk deel te danken aan de inzet van sociale organisaties, die het ingenieuze bouwwerk van de sociale zekerheid, niet enkel mee hebben gefabriceerd, maar

ook en vooral behoed voor afbraak in economisch moeilijke tijden. Aangezien binnen het politieke bestel meer en meer stemmen opgaan om de kracht van sociale organisaties in het politieke spectrum te fnuiken, is het van fundamenteel belang dat wij allen tegengewicht bieden aan deze krachten — die het primaat van de politiek voorstaan, los van de inbreng van de gestructureerde samenleving. De immense waarde van de inzet, engagement én impact van de civil society op het democratische gehalte van een samenleving moet verdedigd worden.

Les Français et la Société Civile

Jean Boissonnat, Président des Semaines Sociales de France

Dans le langage courant, le civil se distingue du militaire ou du religieux. On dit, par exemple, qu'un militaire sans uniforme a revêtu la tenue civile. Et qu'un mariage à la mairie, est un mariage civil. Le concept de société civile s'est constitué lentement dans l'histoire avec, en arrière plan, cette émancipation de l'individu par rapport au pouvoir, pouvoir longtemps incarné par le chef militaire ou par le chef religieux, quand ce n'était pas par les deux chefs confondus en un seul.

Lorsque Jésus de Nazareth est interrogé sur la légitimité de l'impôt payé aux occupants romains, il ne se contente pas de jouer sur les mots en disant de rendre à César ce qui est à César et de donner à Dieu ce qui est à Dieu. Il révolutionne la perspective historique du pouvoir en distinguant de façon radicale, le spirituel et le temporel, en séparant Dieu et César. Si Dieu seul est Dieu, César ne l'est pas. Et s'il ne l'est pas, il devra tenir compte, un jour ou l'autre, de l'identité des sujets qu'il gouverne, d'autant plus que le même Jésus de Nazareth, par le Dieu qu'il incarne lui-même — vrai Dieu et vrai homme — rappelle que l'homme est le seul être vivant conçu à l'image de Dieu.

Nous ne sommes pas si loin, ici, malgré les apparences, de ce que nous désignons aujourd'hui par société civile, cet ensemble complexe, hétérogène, fluctuant, de corps intermédiaires, distincts des institutions politiques mais qui les influencent d'autant plus que la démocratie veut être une courroie de transmission entre l'État et les aspirations des populations. Le sociologue français Alain Touraine décrit en ces termes les relations entre l'État, la société politique et la société civile: "La séparation de la société civile, de la société politique et de l'État est une condition centrale de formation de la démocratie. Celle-ci n'existe que si sont reconnues les logiques propres de la société civile et de l'État, logiques distinctes et souvent même opposées, et si existe, pour gérer leurs difficiles relations, un système politique autonome vis-à-vis de l'un comme de l'autre... Ni l'État, ni la société civile

n'ont pour objectif principal l'intégration de la société. L'État "fait la guerre"... La société civile de son côté, est dominée par des rapports sociaux, faits de conflits, de coopération ou de négociation. Seul le système politique a pour charge de faire fonctionner la société dans son ensemble, en combinant la pluralité des intérêts avec l'unité de la loi, en établissant des relations entre la société civile et l'État". ("Qu'est-ce que la démocratie" chez Fayard).

Nous retrouverons, ultérieurement, les problèmes que posent ces distinctions fondamentales. En attendant, considérons les différentes formes que revêt la société civile sous nos yeux, depuis sa cellule élémentaire et fondatrice, la famille, jusqu'aux institutions para-politiques qui prétendent l'incarner, telles que les différentes assemblées de corps intermédiaires (Comités ou Conseils économiques et sociaux, notamment), en passant par ces corps eux-mêmes — syndicats, organisations patronales, groupes d'experts, associations de toutes natures, regroupements temporaires en forme de "collectifs" ou de "coordinations".

Nous avons tous en mémoire des événements historiques récents dans lesquels des forces de la société civile ont infléchi l'Histoire. Il y a vingt ans, Solidarnosc, alliance d'intellectuels et d'ouvriers, chrétiens et non chrétiens, soulevait la Pologne avec une telle force que tout le communisme européen allait finir par basculer avec elle. Plus près de nous, à la réunion de l'Organisation Mondiale du Commerce, à Seattle, 1.200 organisations non gouvernementales de 87 pays différents, esquissent les contours d'une société civile internationale inquiète de l'emprise des marchés sur la vie collective et bousculent les gouvernements pour qu'ils trouvent des formes modernes de régulation de cette économie moderne.

Nous allons examiner successivement comment se situe la France dans la gestation de ce mouvement de promotion de la société civile et les ambiguïtés que celui-ci recèle.

A. Difficile naissance d'une société civiig en France

S'agissant de la France il faut toujours faire étape à

la Révolution de 1789 et à sa passion jacobine pour

une indistinction entre pouvoir et société, celle-ci exerçant directement celui-là, d'où il résulte qu'elle ne dispose d'aucun recul par rapport à lui. Or c'est précisément dans ce recul qui devait naître les mille expressions d'une société civile vivante. Analysant les différences entre la Révolution française et la Révolution américaine de la fin du XVIII^e siècle, le philosophe Marcel Gauchet écrit: "En s'engageant d'emblée dans la recherche impure d'un système de contrepoids et de contrôle entre un législatif dédoublé, un exécutif indépendant et un arbitrage judiciaire, les Américains ont fait la révolution des moyens là où les Français se sont lancés dans la noble, mais périlleuse révolution des fins... Les Français, sans doute, comme ils le revendiqueront, ont déclaré les droits de l'homme avec une fermeté universaliste sans égale; ils leur ont donné leur philosophie rigoureuse de l'autorité et de l'obéissance; mais ils l'ont fait sous l'empire d'une fascination pour le pouvoir à redistribuer et à recomposer qui n'allait pas permettre d'en garantir l'exercice" ("La Révolution des Droits de l'homme" chez Gallimard).

De fait, dès 1791, le législateur français vote la loi Le Chapelier qui interdit toute association ou coalition entre citoyens de même profession; ce qui devait faire de tout mouvement de grève une agression contre la loi de la nation, vouée de ce fait à la plus sévère des répressions. Le citoyen est seul dans son face-à-face avec l'État dont il ne peut contester les décisions puisque celles-ci sont censées être, par définition, l'expression de la volonté de tous les citoyens réunis en un seul peuple. En conséquence de quoi, le droit de grève, reconnu en Grande-Bretagne dès 1824, ne le sera en France que quarante ans plus tard. La liberté syndicale ne sera proclamée qu'en 1884 et la liberté d'association ne trouvera sa législation qu'en 1901. Nous pouvons célébrer avec éclat le centième anniversaire de cette législation qui reconnaît solennellement que tout ce qui est privé n'est pas nécessairement individuel; ce qui est collectif n'est pas nécessairement public. Il existe un collectif privé qui constitue la base même de la société civile.

Le catholicisme social a joué un grand rôle, en France, dans le développement des corps intermédiaires et, par là, de la société civile. Un rôle d'autant plus important que les lois de séparation de l'Église et de l'État, au début du XX^e siècle, déplaçaient les institutions religieuses de la sphère publique vers la sphère privée, sans cesser d'en faire des réalités collectives. Lors d'une session des Semaines Sociales de France, à Rennes, en 1954, le Professeur Jean Rivero pouvait déclarer: "Les diverses communautés qui dans tous les ordres d'idées composent le corps national reçoivent mission et pouvoir de se donner à elles-mêmes leur discipline, et voici l'anarchie conjurée; mais cette discipline, oeuvre de ceux-là même qu'elle assujettit,

rend dès lors inutile la prise en charge par l'État, du secteur ainsi soustrait au chaos, et par là se trouve écartée la menace du totalitarisme". Contre l'anarchie et contre l'étatisme, vive les corps intermédiaires.

Pour autant, cette recherche d'un nouvel équilibre dans les rapports entre la société et l'État ne s'est pas faite sans résistance et sans lenteur. Au lendemain de la première guerre mondiale, Henri Chardon écrivait que l'hypertrophie du politique constitue le "vice organique de la République française... L'exagération de ce que nous appelons la politique a rongé la France comme un cancer: la prolifération des cellules inutiles et malsaines a étouffé la vie de la nation" ("L'Organisation de la République pour la paix" paru en 1927).

Comme Hegel l'avait lui-même pressenti, c'est par l'économie que la société civile allait s'introduire dans la construction de la collectivité. Dès l'Ancien Régime, l'organisation des corps de métier, des ligues de marchands, des réseaux de navigateurs ou de banquiers, avait inséré dans le corps social des cellules originales. L'explosion des révolutions industrielles à partir de la fin du XVIII^e siècle ne pouvait qu'accélérer le mouvement. Le principal syndicat français, la C.G.T., prend l'initiative dès 1918, de demander la constitution d'un Conseil national économique où seraient représentées les forces vives telles que les patrons, les syndicats, les ingénieurs, les experts et les représentants du gouvernement. Il faut attendre 1925 pour que voit le jour, officiellement, le premier Conseil national économique de 141 membres désignés par les associations, groupements et syndicats. Le Président du Conseil de l'époque, Edouard Herriot, précise toutefois que "L'organisation projetée ne sera, en aucune façon, un Parlement ou même une chambre professionnelle. Elle laisse entière la souveraineté du Parlement et l'autorité gouvernementale... Elle constituera, pouvons-nous dire, un centre de résonance de l'opinion publique." Ce dernier terme mérite d'être retenu car il n'a pas fini de s'épanouir: opinion publique ! En 1936, ce Conseil verra son statut légal précisé et entériné. Mais il faudra attendre l'après deuxième guerre mondiale pour que naisse en France, un véritable Conseil économique et social, reconnu comme la troisième Assemblée dans la Constitution de la Ve République.

Avant d'en arriver là, le Général de Gaulle déclarait encore en 1944 devant les délégués du Conseil National de la Résistance: "Pour résumer les principes que la France entend placer désormais à la base de son activité nationale, nous disons que tout en assurant à tous le maximum possible de liberté, et tout en favorisant en toute matière l'esprit d'entreprise, elle veut faire en sorte que l'intérêt particulier soit toujours contraint de céder à l'intérêt général, que les grandes sources de la richesse commune soient exploitées et

dirigées non point pour le profit de quelques uns, mais pour l'avantage de tous, que les coalitions d'intérêts qui ont tant pesé sur la condition des hommes et sur la politique même de l'État soient abolies une fois pour toutes. "Et voilà pourquoi, au début des années 80, alors même que l'Union Soviétique allait s'interroger sur la propriété collective des moyens de production, la France de François Mitterrand nationalise ses grandes industries et toutes ses banques !

Dans un tel contexte historique, il ne faut pas être surpris si le syndicalisme n'a jamais atteint, en France, l'audience qu'on lui connaît dans la plupart des autres pays industrialisés. Certes, partout, il recule depuis la réapparition du chômage de masse au cours du dernier quart du XXe siècle. Selon les chiffres du BIT, de 1985 à 1995, le nombre des syndiqués a baissé de 17 % en Allemagne, de 21 % aux États-Unis, de 28 % en Grande-Bretagne et de 37 % en France. Mais son niveau est, en France, très inférieur à ce qu'il est dans les autres pays. Sans parler des taux de syndicalisation de l'ordre de 75 à 80 % que l'on enregistre dans les pays scandinaves, on trouve encore des taux de l'ordre de 25 à 30 % en Allemagne et en Grande-Bretagne, contre seulement 9 % en France (pour l'essentiel dans le secteur public qui emploie le quart des salariés, ce qui ramène le taux de syndicalisation dans les entreprises privées, au-dessous de 5 %; cela signifie que la plupart des entreprises n'ont pas de syndicat).

En revanche, on assiste dans la période récente à un développement de la vie associative. On évaluait le nombre d'adhérents à des associations, en France, à 37 % en 1980; il atteindrait 43 % en 1997. Mais quand on y regarde de plus près, on constate que les associations sportives et de loisirs sont les grands bénéficiaires de cette progression alors qu'on assiste à un recul dans les associations de parents d'élèves (où le pourcentage serait passé durant ces dix-sept années, de 23 à 18 %) et dans les syndicats (où l'on serait passé de 10 à 7 %, chiffres non comparables avec ceux du BIT cités ci-dessus, mais indiquant la même tendance).

Si l'on inclut la vie religieuse dans la société civile, comme il est désormais légitime de le faire, l'évolution n'est pas plus favorable. En 1954, 94 %n des bébés nés en France étaient baptisés; seulement 63 % en 1994. L'appartenance à une religion était revendiquée par 74 % de la population en 1981; par seulement 62 % en 1990 (cela inclut tous les chrétiens, ainsi que les musulmans). La France "produisait" 1000 prêtres par

B. Les ambiguïtés de la spç~ iglré civile

D'une certaine manière on peut se demander si la société civile n'est pas en train de s'accaparer le pouvoir. Cet agglomérat composite de molécules sociales

an après la deuxième guerre mondiale; une centaine aujourd'hui. Il est vrai que plusieurs mouvements chrétiens conservent un grand dynamisme. Notamment le Secours Catholique, les Scouts de France et le Mouvement des Cadres Chrétiens (MCC) sans parler des Semaines Sociales de France qui ont réuni plus de 2.500 participants lors de leur dernière session en 1999, ce qui ne s'était pas produit depuis plus de trente ans.

Les grands rassemblements populaires sont, aujourd'hui, davantage le fait des homosexuels (300.000 personnes, à Paris, en juin 1997) que des syndicats. Le nombre des journées perdues pour faits de grèves a été, approximativement, divisé par dix en trente ans. Le chômage n'est évidemment pas étranger à cette évolution.

Les domaines dans lesquels la société civile s'expriment davantage ont d'ailleurs tendance à déborder largement l'univers économique où l'on a voulu la contourner pendant longtemps. Ils touchent au statut de la personne (droits de la femme, des immigrés, des sans-logis, des détenus, etc.) et aux conditions générales de vie (éducation, environnement, santé).

On les trouve aussi à l'occasion de grands rassemblements comme la Coupe du Monde de football et les Journées Mondiales de la Jeunesse (1 million de personnes, à Paris, en 1997). Les revendications régionalistes ne sont pas absentes de ces nouveaux champs d'expression de la société civile. Là encore, la France n'a pas de traditions très fortes: l'État jacobin ne se décentralise qu'à regret et il a du mal à comprendre les subtilités du fédéralisme, on l'a bien vu à l'occasion de la création de la monnaie unique.

En revanche, les Français — et singulièrement les chrétiens — sont très présents dans l'action humanitaire. De nombreux membres du corps médical (médecins et infirmières) s'expatrient volontiers pour aider des populations du Tiers Monde. Les associations d'accueil aux plus démunis se multiplient.

Paradoxalement, cette lenteur relative de la montée en puissance de la société civile en France, met en évidence les ambiguïtés que la promotion actuelle de celle-ci ne doit pas cacher, partout où elle se développe. Car elle est, à la fois, le complément nécessaire de la société politique et le reflet d'un affaiblissement de celle-ci qu'elle ne peut compenser par sa seule existence.

hétérogènes envahit le champ de la conscience collective par là même où il a commencé de se constituer: l'économie. De quoi parl-t-on, chaque jour, sur nos

télévisions, nos radios, dans nos journaux? Du mariage des entreprises, des records et des menaces de krach à la Bourse, de la "nouvelle économie", des chiffres de l'emploi, du cours de l'euro etc., C'est désormais à travers le prisme de la vie économique que les peuples se voient vivre collectivement. C'est d'ailleurs en fonction de leurs performances en ce domaine (le produit intérieur brut par tête) qu'on classe les nations et non plus d'après l'étendue de leur territoire, le nombre de leurs habitants ou la puissance de leurs armées.

Le déclin du politique n'est pas seulement la contrepartie de la montée en puissance de l'économique. Il tient aussi aux excès du politique durant le XXe siècle où le totalitarisme rouge et le totalitarisme brun ont prétendu créer un monde nouveau, un homme nouveau et un ordre nouveau, pour aboutir aux pires tragédies que l'humanité a connues. Il résulte également de l'excès de concentration du pouvoir politique sur le seul État national, au détriment du local (régions, provinces, cités) et du multinational (les empires hier, les fédérations demain). Le sociologue américain Daniel Bell résume bien la situation en disant que "l'État national, aujourd'hui, est souvent trop grand pour bien gérer les petites choses et trop petit pour bien gérer les grandes choses".

Quoi qu'il en soit l'économie (composante initiale et essentielle de la société civile) prend le pouvoir: le marché s'impose à l'État; l'entreprise concurrence le gouvernement. Le professeur Georges Burdeau, grand spécialiste de la science politique et du droit public, écrit à ce sujet dès 1970: "Cette société... industrielle... obéirait à une rationalité qui périmé les anciennes oppositions entre capitalisme et socialisme... Dans ces conditions, la politique n'a aucun titre à prétendre la changer; sa seule tâche est de la gérer en se conformant à son essence profonde. Le vrai est que l'ère des choix est close. Tout se passe comme si, par sa pesanteur même, la société excluait la possibilité de ces options radicales qui, hier encore, dramatisaient l'entreprise politique ("L'État" au Seuil).

Certes, de l'intérieur même de la société civile monte une contestation de cette suprématie de l'économique sur le politique dans la vie collective. Mais on saisit ici les contradictions qui constituent la nature même de la société civile. Il ne suffit pas de s'en réclamer pour avoir raison: les uns, au nom de la protection des espèces animales menacées veulent réintroduire des loups dans les montagnes; les autres, au nom de l'élevage naturel, veulent que leurs brebis y paissent en toute tranquillité.

Dans une intervention à la Session des Semaines Sociales de France consacrée à la crise de la démocratie, en 1998, l'historien Jacques Julliard s'inquiète: "Le citoyen est en train, de manière dramatique, de

s'effacer derrière l'individu... De moins en moins de groupes — syndicaux, politiques, confessionnels, idéologiques — tiennent compte dans leurs revendications du point de vue de la citoyenneté, c'est-à-dire de l'intérêt général... Ainsi l'idée qu'on ne parle jamais pour tout le monde est en train d'entrer dans la mentalité commune" ("Démocratiser la République" chez Bayard). Déjà Benjamin Constant avait distingué la liberté chez les anciens, qui était d'abord celle de participer alors que chez les modernes, c'est celle de ne pas participer et de se consacrer à ses occupations privées.

Méditant sur l'œuvre de Tocqueville, Pierre Marient y trouve une définition de l'homme démocratique qui rend compte de l'évolution qui nous emporte. Il écrit: "Cet homme démocratique est en proie à la passion du bien-être matériel. A coup sûr, l'amour des biens de ce monde n'est pas propre au citoyen des démocraties. Mais... dans les aristocraties, la recherche des biens matériels ne peut devenir le thème dominant de la vie sociale, parce que la société est divisée entre une classe dirigeante qui les a à profusion... et une masse qui en est dépourvue sans espoir de les acquérir... Dans la société démocratique marquée par l'égalité des conditions, ces deux positions extrêmes tendent à disparaître au profit d'une condition moyenne dans laquelle le désir d'acquérir et la crainte de perdre cumulent leurs effets pour obséder l'âme démocratique du souci des biens matériels" ("Tocqueville et la nature de la démocratie" chez Fayard). Pour le philosophe allemand Carl Schmitt, le libéralisme n'est d'ailleurs pas une alternative politique, c'est la négation de toute politique, le repli de l'homme sur les champs de l'économie et de la culture.

Nous voici donc en présence de la question de fond posée par l'existence de plus en plus épanouie de la société civile: n'est-elle pas la négation de la société politique? D'un côté elle nourrit la démocratie en faisant échapper celle-ci aux seules manœuvres des partis pour s'approprier le pouvoir sous l'arbitrage du suffrage. D'un autre elle la vide de sa substance en posant tous les problèmes en termes de compatibilité des intérêts particuliers et non pas en vue de la recherche de l'intérêt général. La politique n'aurait plus d'ambition que fonctionnelle: assurer la survie de la société par la gestion la plus douce possible des conflits en vue d'aboutir à des compromis sociaux temporaires. C'est bien ce que nous observons autour de nous aujourd'hui. On a claironné, voilà peu d'années, le changement d'orientation politique de l'Europe avec l'arrivée simultanée au pouvoir des partis de gauche dans la quasi totalité des pays de l'Union européenne. On mesure aujourd'hui la réalité des changements: partout on dérègle, on privatise, on réduit les impôts — toutes choses probablement utiles

mais qui ne caractérisent pas, habituellement, les programmes de gauche.

Le philosophe Karl Popper nous avait prévenu en déclarant que la démocratie était probablement moins le système dans lequel la loi est l'expression de la volonté générale que le système où la loi résulte d'une délibération générale. Il nous mettait en garde contre les excès vers lesquels on pouvait être porté en prétendant définir une volonté générale totalisante, peu soucieuse de respecter les sentiments, les idéaux et les intérêts minoritaires. Or toute collectivité est une addition de minorités. Il ne faut donc pas que le fait majoritaire vienne les écraser même s'il est indispensable pour légitimer une règle commune sans laquelle aucune société ne peut fonctionner. L'homme est un être naturellement social, mais il doit se contraindre pour vivre en société. Emmanuel Kant n'écrivait-il pas

"L'insociable sociabilité de l'homme... tente de se frayer une place parmi ses compagnons qu'il supporte de mauvais gré mais dont il ne peut se passer".

En fait, l'ascension de la société civile ne peut se faire durablement au détriment de l'État, détenteur du monopole de la violence et metteur en œuvre d'une volonté générale. L'inventeur du libéralisme et du marché, Adam Smith lui-même, moraliste avant d'être économiste, avait souligné qu'aucune société ne pourrait survivre sans référence à des valeurs morales et, notamment, à deux d'entre elles: ce qu'il appelle la sympathie, c'est-à-dire le respect des autres, et la maîtrise de soi. Or nous vivons aujourd'hui dans des sociétés où ces valeurs sont malmenées: la sympathie par l'égoïsme; la maîtrise de soi par l'hédonisme.

Tous les acteurs de la société civile doivent donc se poser la question de savoir à quelles conditions la légitime recherche de la satisfaction de leurs intérêts et de leurs aspirations, ne ruine pas les valeurs sur lesquelles toute société doit reposer. Le système politique, dont Alain Touraine nous a dit qu'il était l'intermédiaire réconciliateur entre l'État et la société civile, doit ici jouer pleinement son rôle et personne n'a rien

à gagner à son affaiblissement. Dans la lettre qu'il a adressée aux Semaines Sociales de France, lors de leur session de 1999, Jean-Paul II écrit: "Nos contemporains doivent pouvoir retrouver la confiance dans la valeur de la démarche politique, qui est un rempart contre le totalitarisme financier et économique".

Dans ce débat, la France a les qualités de ses défauts; la force de ses faiblesses. C'est une nation qui est née d'un État. C'est une identité bien typée qui prétend à l'universel. C'est un peuple qui rêve de révolution et qui, comme tout un chacun, doit gérer le quotidien. L'historien François Furet a joliment dit qu'elle avait du mal à passer "de la poésie de la révolution à la prose de la gestion". Mais le même auteur nous met en garde: "Il n'y a pas de fatalité à ce que les citoyens modernes n'aient à choisir qu'entre vaquer à leurs affaires ou militer pour des causes folles. Encore faut-il ne pas les enfermer dans cette alternative".

Ce que nous pouvons apporter dans le débat ce n'est donc pas un refus méprisant des évolutions en cours, une méfiance soupçonneuse à l'égard du marché, du contrat, du débat. Mais c'est une mise à jour des procédures démocratiques pour que la coalition des intérêts antagonistes n'empêche pas d'esquisser une vision globale de l'intérêt général. C'est une réforme de l'État — bien difficile à réaliser, nous venons de le voir — qui lui restitue ses responsabilités en l'adaptant à la société d'aujourd'hui. C'est l'entretien d'une utopie mobilisatrice qui n'ait pas la nostalgie du mythe dangereux du "grand soir", mais qui nourrisse l'action d'une vision d'avenir. Le creuset européen est un lieu providentiel pour échanger avec les autres peuples des expériences et des aspirations qui s'enrichissent de leur diversité. Lors d'une session des Semaines Sociales de France consacrée à la place de l'Europe dans la mondialisation, nous avons conclu en ces termes, qui me serviront de propos d'étape, aujourd'hui, ici, sur les bords du Rhin où tant de peuples se sont rencontrés, tant de sangs mêlés, tant de foi élevée: "La nation est notre héritage; le monde est notre territoire; l'Europe, notre volonté".

Die christliche Gesellschaftslehre als Inspiration für die Zivilgesellschaft

Friedhelm Hengsbach

Ich soll eine Verhältnisbestimmung vornehmen wobei nicht deutlich ist was und wer in ein Verhältnis zu wem gesetzt wird. Zweimal taugt im Titel der Begriff Gesellschaft auf. Geht es um Theorie, nämlich Gesellschaftslehre, im Unterschied zur Praxis, nämlich zivilgesellschaftliches Engagement? Die Gesellschaft auf der eine Seite als Forschungsgegenstand auf der anderen Seite als Zusammenleben von Menschen als Zusammenschluss von Individuen auf ein bestimmtes Ziel hin. Geht es um ein Lehrgebäude wenn wir von christliche Gesellschaftslehre sprechen, oder geht es um die Mentalität von Angehörigen des christlichen Milieus, im Verhältnis zu Angehörigen andere, sozialistische, humanistische oder bürgerliche, Milieus. Oder geht es um die Selbstbestimmung von uns selbst, von uns Menschen die gleichzeitig Angehörigen des christlichen Milieus sein und Angehörigen verschiedene gesellschaftliche Milieus: gewerkschaftliche Milieus, Parteigebundene Milieus, oder der Milieus die durch staatliche Repräsentanten oder durch kirchliche Repräsentanten gebildet werden.

Wenn ich von christliche Gesellschaftslehre spreche dann meine ich damit die Reflexion christlicher

Glaubenspraxis. Das ist also eine Selbstreflexion von uns selbst, von Christen die sich als Christen öffentlich und politisch engagieren. Unter Zivilgesellschaft, diesen Phantombegriff oder visionären Begriff, verstehe ich das Ensemble von freien Initiativen, Zusammenschlüssen, Vereinen, Verbände, Sozialbewegungen die gesellschaftliche Lernprozesse und politische Reformen angestossen haben und anstossen. Ich möchte meine Überlegungen in drei These bündeln.

- » Erstens: Die christliche Gesellschaftslehre in dem Verständnis die ich es genannt habe, steht die Zivilgesellschaft nicht als unbeteiligte Beobachterin und als neutrale Schiedsrichter gegenüber.
- » Zweitens: Die christliche Gesellschaftslehre ist in den letzten fünfundzwanzig Jahren erheblich von zivilgesellschaftliche Bewegungen inspiriert worden.
- » Drittens: Das inspirierende Potential der christliche Gesellschaftslehre kann darin bestehen zum einen den Rand der Zivilgesellschaft aus zu leuchten, zum anderen den öffentlichen Schein der Zivilgesellschaft auf zu decken, und schliesslich, auf eine globale Zivilgesellschaft hin aus zu greifen.

Die erste These

Ich will diese These mit vier Hinweisen erläutern. Zunächst die Gefahr der Hypostasierung von 'der' christlichen Gesellschaftslehre und 'der' Zivilgesellschaft. Es ist eine beliebige Redeweise von 'der' Kirche zu reden, von 'der' katholischen Soziallehre und auch jetzt hier im Titel, von 'der' christliche Gesellschaftslehre. Wir reden auch gern von Staat, Wirtschaft und Politik und haben damit alles was wir sehen, hören und denken zusammengefasst. Das gemeinsame Wirtschafts- und Sozialwort der Kirchen in Deutschland redet haufenweise immer was Wirtschaft Politik und Staat tun sollen. De facto gibt es diese hypostasierte Welt nicht. Das sind begriffliche Formulierungen die leicht mehr verschleiern als sie aufdecken.

Eine zweite Gefahr sehe ich das in diese Formulierung die christliche Soziallehre in eine Sonderstellen

gerückt wird, gegenüber der Gesellschaft. In Deutschland berufen sich die Kirche gern auf das sogenannte Böckenfördern Paradoxon das ein anerkannte Staatsrechtler formuliert hat, der an sich eine starke Kritiker des Naturrechts ist, aber naturrechtliche Sentimente in sein Denken nicht verleugnen kann. Der hat dieses Paradoxon so formuliert das der demokratischen Staat von ethischen Voraussetzungen lebt die er selbst nicht schaffen kann. Das hört sich gut an, kann auch stimmen wenn es um das Verhältnis von staatlichen Organisationen zu gesellschaftliche Einrichtungen und Bewegungen oder gesellschaftliche Lernprozesse geht. Aber es ist nicht übertragbar auf die christliche Gesellschaftslehre und die Zivilgesellschaft. Die Zivilgesellschaft ist nicht angewiesen auf die christliche Gesellschaftslehre um ihre eigene

Identität zu finden, falls sie eine solche sucht. Ich denke auch das die Christen, die Kirche, auch die Vertreter der christliche Gesellschaftslehre Bestandteil sind der Zivilgesellschaft.

Der dritte Hinweis: Eine Sonder- und Aussenstellung der christliche Gesellschaftslehre — als würde sie aus der Turm heraus die Gesellschaft beobachten, oder aus einem Fenster dieses Turm heraus weise Ratschläge an die in der zivilgesellschaftliche Arena sich aufhaltenden, kämpfenden und sich verständigen Angehörigen der Gesellschaft sagen — ist nicht möglich. Die christliche Gesellschaftslehre kann ja nicht eine Doktrin sein die gleichsam in eine naturalistischen Vielschluss hineinstolpert aus Aussagen über das 'Sein' zur Aussagen über das 'Sollen' kommt. Ich denke das diese traditionelle Vorstellung christlicher Gesellschaftslehre überwunden ist. Es ist kein geschlossenes Lehrgebäude.

Es kann auch nicht sein dass aus der Turm der christliche Gesellschaftslehre Prinzipien heraustropfen die dann von den Angehörigen der Zivilgesellschaft angewendet werden müssen. Auch diese Vorstellung, dass das kirchliche Lehramt Prinzipien formuliert die dann von dem Laien in die Situation übertragen und dann in der Praxis angewendet werden müssen, ist eine Sache der Vergangenheit.

Schliesslich, können die Vertreter der christliche Gesellschaftslehre aus einem solchen Turm heraus nicht natürliche Ordnungsgefüge wie Familien, Privateigentum, Staat, als zeitlos und immer geltende Ordnungsfiguren verteidigen. Meistens verteidigen sie nur die Familien, die Staat und das Privateigentum ihrer Grosseltern.

Christliche Gesellschaftslehre ist eine normative Handlungstheorie; es enthält Hypothesen, Orientierungen. Wie ich schon sagte ist sie die Selbstreflexion von Christen über ihr öffentliches politisches Handeln. Und deshalb nicht ablösbar von den Subjekten, von den Akteuren selbst, noch von der Situation in der nach Orientierung suchen und von dem kommunikativen Zusammenhängen von den Milieus innerhalb deren sie leben.

Die letzten Hinweis der ersten These: Wenn ich von der Akteuren ausgehe und ihre Reflexionen, ihre Situation und den kommunikativen Zusammenhängen, dann muss ich zugestehen dass es nicht die christliche Gesellschaftslehre gibt, sondern nur eine Vielzahl von Akteuren und Handelnden die sich in der

jeweiligen Situation mit einander verständigen über ihre Handlungsorientierungen und über ihre Normen. Von daher ist es richtig dass diejenigen die Vertreter der christliche Gesellschaftsethik genannt werden können, zweispurig sich rechtfertigen müssen: vor sich selbst und auch vor den Mitglieder der Zivilgesellschaft. Einmal indem sie die christliche Überlieferungen reflektieren, die biblische Gleichnisse, die Bilder, die Handlungsorientierungen die wir in jüdisch-christlichen Zusammenhang kennen: die Befreiung aus Ägypten die Israel zum Leitbild ihrer eigene Identität gemacht hat; die Orientierung an Jesus als Schlüsselfigur befreienden Handelns; und das Leben aus dem Atem Gottes heraus die einem jedem von uns im innersten gegeben ist und in dessen Nahmen und mit dessen Kraft wir Gott als unseren gemeinsamen Vater anerkennen können. Es geht um die Orientierungen des guten Lebens die wir als Christen mit einander teilen. Indem wir diese Orientierungen lebendig machen versuchen wir eine Antwort darauf zu finden wie wir eigentlich leben müssten wenn wir diesen Orientierungen gerecht werden.

Die andere Spur unsere Reflexion, die Reflexion derer die sich auf die christliche Gesellschaftslehre berufen, besteht darin dass wir im Dialog mit anderen Menschen die nicht aus unsere Überlieferung leben und unsere Überlieferung als nicht binden für sie ansehen können, nach allgemein verbindlichen Normen in einer pluralen Gesellschaft suchen. Dass wir nicht der Meinung sind dass die Orientierung des guten Lebens den wir folgen auch schon allgemein verbindliche Normen für alle Mitglieder der Gesellschaft sind. Das sind allenfalls Kandidaten die zu allgemein verbindlichen Normen werden können wenn sie von alle Anderen geteilt werden und alle Anderen ihnen zustimmen. Diese Zweispurigkeit der Reflexion denke ich ist unverzichtbar in einer pluralen Gesellschaft. Einerseits die eigene Identität zu suchen, die Orientierungen unseres guten Lebens zu erkennen, sie aus zu legen und sie an zu binden, und zum Anderen in einer Welt in der verschiedene Weltanschauungen und Wertgemeinschaften aufeinander prallen, nach den allgemein verbindlichen Normen zu suchen die nicht für uns allein, sondern für alle Mitgliedern und Angehörigen der Gesellschaft und möglicherweise im interkulturelle und interreligiösen Dialog auch für alle Menschen guten Willens verbindlich sein können.

Zweite These

Mit dieser These kehre ich das Thema sozusagen um genau zum Ausdruck zu bringen dass wir nicht mit einer Mission stehen die wir von Himmel

bekommen oder die irgendwo wie aus einer Baum herausquillt der Gesellschaft gegenüber um sie zu belehren, sondern wir sind Teil der Zivilgesellschaft und

dürfen die Zeichen der Zeit (das heisst die Zeichen der Zivilgesellschaft) zunächst einmal hören. In der Missionstheologie heisst das Heute der Missionar kommt immer zu spät weil Gott schon längst bei den sogenannten zu Missionierenden da ist. Also, es geht um die Inspirationen aus der Zivilgesellschaft für die christliche Soziallehre.

Das Erste ist die hermeneutische Revolution des Zweiten Vatikanischen Konzils. Interessanterweise wird auf dem Konzil das für Deutschen sogar heilige Wort 'Soziallehre' kein einziges Mal genannt. Das Konzil hat tatsächlich die Hermeneutik auf dem Kopf gestellt. Das Lieblingswort Papst Johannes war 'Zeichen der Zeit'. Wir sollen die Zeichen der Zeit erkennen, die gesellschaftliche Erfahrungen, die Prozesse, die Strukturen, das was die Menschen bewegt, und sie im Licht des Evangeliums deuten. Im Licht des Evangeliums deuten bedeuten die biblische Orientierungen wieder wachrufen. Und das ist für Deutschland sicher ein Appell dass wir uns die biblisch-theologischen Orientierung vergewissern. Allerdings auch im Dialog mit dem aktuellen Sozialwissenschaften und der Sozialphilosophie.

Diese Inspiration und hermeneutische Revolution des vatikanischen Konzils ist dann nach und nach gerade den deutschen Vertretern der christliche Gesellschaftslehre vermittelt worden durch die Theologie der Befreiung, zum Teil in heftigen, fast absurden Kämpfen, aber am Ende über die römische Vermittlung tatsächlich angekommen. Zum anderen geschah das durch die ökumenische Bewegung die sehr stark die Situiertheit jeder theoretischen Reflexion deutlich gemacht hat und die die biblische Orientierung und die Pluralität des Reflektierens einer sehr stark am Kirchlichen Lehramt orientierten Soziallehre uns nahegebracht hat. Daneben waren es in Deutschland speziell auch die Bürgerbewegungen in Osteuropa die ein neues Verständnis für die Zivilgesellschaft aber auch für eine andere Hermeneutik uns nahegebracht hatten.

Zweitens, daraus folgt dass die christliche Gesellschaftslehre Abschied genommen hat, und Abschied hat nehmen müssen, von der früheren starke Bindung an den Staat und alle Institutionen des Staates. Früher verstanden die Vertreter der christliche Gesellschaftslehre sich auf der eine Seite als Teilnehmer eines Netzwerkes der Funktionsebenen in der Wirtschaft und der Politik. Sie betrachteten sich als Zulieferer für staatliche Entscheidungsträger da sie auch immer damit rechnen konnten dass in die jeweiligen Regierungskoalition oder Regierungen entsprechende Vertreter waren die Interesse hatten an dieser intellektuellen Zulieferung und auch in die politischen Beratung der Vertreter der christliche Gesellschaftslehre. Insofern sind im der Nachkriegszeit gerade in Europa diese

Vertreter sehr stark in der Nähe der staatliche Organe geraten und fast selbst zur Staatsapparate geworden. Sie haben sich angefreundet mit den Parteien, natürlich hauptsächlich mit den die in der Regierung waren solange es eher bürgerliche oder sogenannte christliche Parteien waren, und sie haben sich auch angefreundet mit der Administration weil da sehr viele ihrer Freunde sassen so dass sie mit denen ein Netzwerk bilden konnten. Diese Prozesse lösen sich, in Italien und Deutschland ganz offensichtlich.

Auf der anderen Seite löst sich die christliche Gesellschaftslehre auch von der Zuliefererfunktion für das kirchliche Lehramt. Und umgekehrt, dass die Vertreter der christliche Gesellschaftslehre meinen sie müssten zunächst einmal ein Papst zitieren und könnten dann anfangen mit eigenen Vernunft Argumenten nach zu legen.

Also, 'Entstaatlichung' und 'Entkirchlichung' ist eine Inspiration der Zivilgesellschaft für die christliche Gesellschaftsethik.

Eine dritte Inspiration: die christliche Gesellschaftsethik die mit dem traditionelle Thema Arbeit und Kapital, den entsprechenden Konflikten und dem Verhältnis von Erwerbsarbeitgesellschaft und soziale Sicherung ertraut war. Diese Themenschwerpunkte haben sich verlagert zugunsten andere Konflikten und andere Themenschwerpunkte die gerade aus sozialen Bewegungen heraus in die christliche Gesellschaftsethik eingeflossen sind. Beispielsweise der ökologisch-sozialen Konflikt, die Themen von Flucht und Migration, oder die Diskriminierung der Frauen. Das Thema ist deshalb noch nicht stark in die christliche Gesellschaftsethik vertreten weil mit allen möglichen und unmöglichen Mitteln die Frauen bisher aus solchen Lehrtätigkeiten herausgedrängt werden oder nicht, oder nur mühsam, zugelassen werden.

Ich denke dass hier die Frauenbewegung, die Umweltbewegung und die Friedensbewegung, die fast in einem Atemzug genannt werden wenn es um neue soziale Bewegungen geht, ganz erheblich die Themenstellung der christliche Gesellschaftslehre beeinflusst haben.

Eine vierte Hinweis: die Entstaatlichung und die Vergesellschaftlichung der christliche Lehre hat die christliche Gesellschaftslehre zu Pluralisierung geführt so dass man nicht von 'der' christliche Gesellschaftslehre reden kann. Es gibt eine Vielzahl von Entwürfe entsprechend der Kompetenz und der Interessen der Vertreterinnen und Vertretern dieser christliche Gesellschaftslehre. Da es eine Vielzahl von Subjekte gibt, führt diese Pluralisierung auch zu einer Subjektivierung der christliche Gesellschaftslehre. Um den Inhalt einer Stellungnahme richtig zu verstehen, muss man die Kontext dieser Stellungnahme und die Autor mit berücksichtigen.

Ich gehe davon aus das zumindest drei kollektive Subjekten der christliche Gesellschaftslehre anerkannt werden müssen. Das erste Wort der Reflexion der Glaubenspraxis sagen diejenigen die als Christen öffentlich handeln. Ihnen gebührt das erste Wort im 'Vorort', in der unmittelbaren Situation, in was sie im Alltag oder in der Öffentlichkeit politisch agieren.

Das zweite Wort kommt möglicherweise den kirchliche Amtsträger und Amtsträgerinnen zu. Sie versammeln die Ideen die im Vorort entstehen, sie bündeln und prüfen was veralgemeinerungsfähig ist, was über die Grenze der eigenen Gemeinschaft, der eigene Kirche anderen Kirche weitergereicht werden kann. Die Diskussion um der Theologie der Befreiung ist auch, und gerade erheblich, meine ich, durch die kirchliche Amtsträger vermittelt worden, sowohl negativ als am Ende auch sehr positiv, wie sich zeigt am Weise wie der heutigen Papst Johann Paul II gezeigt hat wie dieser Theologie für Europa und Deutschland gelten darf.

Das dritte Wort der christliche Gesellschaftsethik haben dann die Vertreter der Wissenschaft, also erst am Ende. Die starke überbetonung der amtliche Verkündigung und der dann wissenschaftlich-methodisch geordnete kommentierung dieser Verkündigung hat dazu geführt das die eigentliche Vertreter eine Reflexion christlicher Glaubenspraxis immer zu kurz kamen. Auch sie gehören nach der

Dritte These

Erste Hinweis, den Rand der Zivilgesellschaft auf zu leuchten. Die Euphorien über Zivilgesellschaft täuscht darüber hinweg das die Gesellschaften die als Zivilgesellschaften bezeichnet werden gespaltene Gesellschaften sind. Die Kirchen haben in ihre gemeinsamen Wort zu wirtschaftlichen und sozialen Lage einen dreifachen Riss festgestellt: zwischen den Erwerbstätigen und den Arbeitslosen; zwischen den Reichen und den Armen; und zwischen den Westdeutschen und Ostdeutschen.

Die Zivilgesellschaft nennt sich gern als Bürgergesellschaft (wobei den Bürgerinnen dann wegfallen ...). Diese Bürgergesellschaft kann dann leicht ein Alibi sein für den Rückzug des Sozialstaates. Es ist eine Gemeinschaft der Bürger und Bürgerinnen, eine Gesellschaft der materiell Gesicherten in der die Armut zunimmt und die sich abgrenzt von diejenigen die draussen sind. In einige parteipolitische Milieus spricht man von der neuen Mitte. Wer von Mitte heraus denkt oder wer von oben in der Mitte hinein denkt, der übersieht ganz und gar die Menschen am Rand. So gibt es auch in Deutschland ein sozialdemokratisches Zynismus der von aktivieren der

hermeneutische Revolution der christliche Gesellschaftslehre an den ersten Platz.

Daraus folgt als letzte Hinweis zur zweiten These das der praktischen Standort oder der Vorrang der Praxis die christliche Gesellschaftslehre prägt und das ist eine Inspiration der Zivilgesellschaft. Denn aus welche praktische Perspektive heraus, aus welchen Leidensdruck heraus, formuliere ich meine Argumentation? Und, in welche praktischen Interesse reflektiere ich und versuche meine Argumentation für Anderen verständlich zu machen? Sowohl die Themen, mein Interesse und die Art und Weise meiner Argumentation sind standpunktabhängig. Das ist immer so gewesen, aber im kirchliche Milieu hat man gemeint man kann sich dieser Standpunktabhängigkeit entziehen indem man sich auf irgendwelche Autoritäten beruft — die natürlich auch standpunktabhängig sind. In sofern wird im Zukunft die christliche Gesellschaftslehre eine Reflexion von unten sein wenn sie diese Inspiration der Zivilgesellschaft annehmt. Keine Prinzipienethik, keine Reflexion über idealtypische Ordnungsfiguren sonder eine Reflexion aus einem unmittelbaren Leidensdruck heraus. Ein Reflexion derer die diesen Leidensdruck unmittelbar oder zumindest mittelbar erfahren. Die gemeinsam mit am Elend der Welt Leidenden diesen Weg gehen und theoretisch reflektieren.

Sozialpolitik spricht: jeder Mensch der arbeiten kann muss auch zugemutet werden an gesellschaftlich organisierte Arbeit teil zu nehmen.

Die Tugenden der Zivilgesellschaft heissen Ehrenamtliches Engagement, neue Solidaritätskultur, oder die Bereitschaft zur Bürgerarbeit die dem Staat und der Gesellschaft nichts kosten soll und normaler weise auch nicht entgolten werden soll. Diese Form des zivilgesellschaftlichen Engagements werden von Leuten propagiert die über ein sicheres Einkommen verfügen und über erhebliche Zeitsouveränität so dass sie dieses Engagement sich leisten können. Diese Tugenden werden gleichzeitig adressiert an Leute die ausschliesslich auf die Erwerbsarbeit in einer acht oder zehn Stunden Tag angewiesen sind um ihren Lebensunterhalt zu gewinnen.

Die Inspiration einer christliche Gesellschaftslehre von unten musste die Zivilgesellschaft an diesen Rand über dem sie nicht hinausschaut, über dem sie nicht hinausdenkt oder handelt, laufend erinnern.

Die zweite Hinweis: das inspirative Potential im aufdecken der öffentlichen Schein der Zivilgesellschaft. Was ist mit diesem öffentlichen Schein

gemeint? Die politische Öffentlichkeit ist das Medium der Zivilgesellschaft wie sie sich artikuliert, wie sie bestimmte Themen ins Bewusstsein bringt und wie sie Menschen die am Rand stehen auch wieder ins Zentrum der Gesellschaft hinein holt. Die politische Öffentlichkeit ist der Ort der Auseinandersetzung und der Verständigung über strittige Fragen in der Gesellschaft.

Wenn diese Öffentlichkeit zu einer virtuellen Öffentlichkeit wird oder zu einer rein medialen Öffentlichkeit, dann ist nicht garantiert dass Menschen mit Leistungsdruck in dieser Öffentlichkeit hinein geraten. Dann kann es sein dass bestimmte Themen in der Öffentlichkeit dominant werden die nur die Themen einer Minderheit sind. Eine Minderheit die sich artikulieren kann und wortgewaltig ist und gleichsam ihre Thema zum allgemeinen Thema macht oder den Schein eines Bewusstseins verbreitet das nicht der Realität der Masse der Bevölkerung entspricht.

Wenn sie an die Phantomdebatte der Vergangenheit denken, die Modedebatten, dass wir, zum Beispiel, auf dem Weg zu einer Informationsgesellschaft sind, ohne das darüber nachgedacht wurde wer denn über diese Information verfügt, wem sie nützen sollte und wer von solchen wichtigen Informationen ausgeschlossen wird. Diese Legendenworte 'Wissensgesellschaft', 'Informationsgesellschaft', oder 'Wissensarbeiten', oder die Idee dass jeder Arbeiter (wieder nur die Arbeiter) die Unternehmer seiner eigenen Arbeitskraft wird: der 'Arbeitskraftunternehmer'. Es kann ja sein dass solche Begriffe attraktiv sein. Zum anderen sind die vielleicht in kleinen Nischen der Arbeitsgesellschaft anweisbar. Nur aus der Propagierung dieser Begriffe ist noch nicht ein Beweis gebracht dass das ein Phänomen ist das verallgemeinert werden kann. Bei IBM in München hat man vor einem Jahr die Stechuhr abgeschafft. Die Arbeiter sollte autonom über seine Arbeitszeit und Engagement für bestimmte Projekte verfügen. Die Erfahrung nach ein Jahr macht deutlich das der einzige Steuerung der Termine und das Projekt ist. Ein Projekt wird auf den Tisch gelegt, fünf Leute können sich bewerben und wer den kürzesten Termin angibt, der hat es für sich. Aber der weist dass er es in beispielsweise die angegebenen drei Wochen nicht kann. So dann kommt die Nachverhandlung, die zweite Nachverhandlung, die Nacht- und Sonntagsarbeit, Stress, es kommt der Familienkrach, usw. 'Vertrauensarbeitzeit' ist im Grunde mehr Druck und Stress. Es gibt eine Medienöffentlichkeit die bestimmte schöne Worte bringt die eine Illusion erzeugen die mit der Realität wenig zu tun hat.

Diejenigen die die Zivilgesellschaft verteidigen, sprechen von der Verantwortung der Bürger und Bürgerinnen für das Gemeinwohl und den Gemeinsinn. Private Initiativen sollen soziale Aufgaben sponsern,

damit zurückgreifend auf einer feudalen Zeit die durch die Französische Revolution und die Arbeiterbewegung geglaubt wurde überwunden zu sein. Mildtätige Werke, Benefitskonzerte, treten an die Stelle soziale und wirtschaftliche Grundrechte die Verfassungsraum haben.

Eine dritte Hinweis. Die Zivilgesellschaft hat postmoderne Züge: die Individualisierung, Subjektivierung und Pluralisierung der Lebensformen. Vorteilhaft ist dass sie eine grosse Toleranzbreite gegen soziale Spannungen und Machtasymmetrien mit sich bringt. Der 'kategorische Imperativ' heisst: erleben dein Leben. Die subjektive Erlebniswelt ist eingehüllt unter das Dach einer harmonischen Sympathie aller mit allen. Damit werden aber auch gesellschaftliche Konflikte und Spannungen übertüncht — Konflikte zwischen Frauen und Männern, Reichen und Armen, Norden und Süden bleiben ausgeklammert. Man verzichtet um keine Störungen dieser sympathischen Atmosphäre zu erleiden auf das Thema welche Machtverhältnisse herrschen in einer Zivilgesellschaft, welche gesellschaftliche Konflikte werden übertüncht, wie wird Macht kontrolliert? Es kommt nicht zu einer Reflexion über die Regelung von versteckten und offenen Konflikten und zur Entscheidung darüber wer denn diese Konfliktregelung durchsetzen soll, wer überhaupt die Entscheidungsmacht hat in der Zivilgesellschaft diese Konflikte zu regeln.

Nun die dritte?vierte Hinweis: die globale Zivilgesellschaft. Zivilgesellschaft will eigentlich die Fixierung auf den Staat ablösen. Aber trotzdem bleibt sie meiner Meinung nach in nationalstaatliche Gefüge. Es ist eine Zivilgesellschaft auf der Grundlage einer gemeinsamen Sprache, gemeinsame Kultur, gemeinsame regionale Bindungen. Von daher kommt eine Tendenz zu einer heimlichen Abschliessung. Die christliche Gesellschaftsethik könnte in einer solchen kommunal abgeschlossen Zivilgesellschaft für die Fremden in einer Zivilgesellschaft eintreten. In der Bibel ist Mensch-sein Fremd-sein. Die Verfassungsnation an die Stelle einer Volksnation und einer Kulturnation zu stellen wäre einer Inspiration einer christlichen Gesellschaftslehre für diese Zivilgesellschaft. Auch das Engagement in transnationale Bewegungen (Greenpeace, Amnesty International, die Bewegung zur Schuldenerlass) und stärker, das Einwirken auf Institutionen und soziale Bewegungen die bereits internationale Verflechtungen haben, Parteien, Gewerkschaften, Kirche. Die regionale Integration und die internationale Vereinbarung bekommen damit eine ganz neue Bedeutung, auch für die jeweils kulturell abgeschlossenen Zivilgesellschaften.

Schliesslich: die christliche Gesellschaftslehre sollte immer wieder aufmerksam machen auf die Weichenstellung die längst erfolgt sind auf dem Weg zur

Weltgesellschaft hin. Die internationalen Vereinbarungen, die grossen Gipfelkonferenzen der UN, und gleichsam die Zeichen der Weltgesellschaft in den

gegenwärtigen nationalen kulturellen und auch religiösen Umbrüchen zu sehen.

Networking and long-range thinking

Comment by Michael Fogarty

I offer two comments. The first is about the transmission belt connecting Christian social thinking to practical policies, particularly the need for networking and long range thinking, for in recent years there have been serious failures here.

Take the case of the Christian Democratic political parties. There was a time when they came as a breath of fresh air and showed that they could innovate dramatically, as Adenauer and Erhard did when they invented the social market economy. Regrettably, as I have shown in my brochure *Motorways Mere*, that is no longer true. Innovation is the lifeblood of competition, and election studies show that in the eyes of voters the Christian Democratic parties are no longer the place to look for it. They have become, frankly, boring. In Austria last year it was not CDs but those who voted for Jörg Haider who gave expectation of “fresh wind and change” as a top reason for their choice.

There are two main reasons for this. I take the first from Jos van Gennip, till recently Director of WI, the research arm of CDA. In a series of articles in *CD Verkenningen* in 1996 he pointed out that if in our new knowledge society, complex and swiftly changing, we are to keep ahead of the game and set the agenda we have to fight a battle at the level not only of practical political and social action but of *Wissenschaft*, and that it is no use to try to do this country by country in penny packets. We have in the Christian world immense resources for doing it, but they need to be networked and brought into focus. Have we done this effectively? Van Gennip’s answer is ‘no’. and so with regret is mine. Neither of us is saying that nothing has been done. I note for example the initiative by Johan Verstraeten, Frank McHugh, and their colleagues towards building a network of researchers on Catholic Non-Official Social Teaching. But we are still only at the start.

I take my second reason from the message of the Catholic bishops of England and Wales for the British parliamentary election of 1967. Those, they said, whose thinking and action are shaped by the principles of Christian teaching need to take a “long term and radical view”. Very true, for the roots of any major intellectual or social change are likely to go back at least fifty or sixty years. As Keynes used to say, “practical men who believe themselves to be quite exempt

from intellectual influences are usually the slaves of some academic scribbler of long ago”. At the start you find pioneers who “think the unthinkable”, challenge the orthodoxy of their time, and are seen by their contemporaries as little better than lunatics. In their pioneering they have to speculate and risk mistakes, and so have to work on their own, since this is not work for bureaucrats, yet in the end it is they who shape the agenda for the next generations. So I ask again, how good are we in the Christian world at promoting pioneering work of that kind? And again the answer has to be, not very good. In my own church the Curia is not famous for encouraging thinkers of the unthinkable.

Civil society and the matrix My second comment is about the reasons why the climate in which our message about civil society is heard has become so much more favourable. Half a century ago, at Lille in 1949, I was asked to speak at the *Semaine Sociale de France* about *The British Experience*, meaning the remarkable achievement of the remarkable British in creating their remarkable Welfare State. That achievement was indeed remarkable, but it was also a high point in the movement from civil society to statism, the idea of governance as a pyramid of authority with the state at its peak and civil society subordinated, and in those days we took that trend for granted. Today, of course, we think otherwise, and two key changes have made the difference. The most obvious one, coming from the bottom, is sometimes called the rise of individualism, though since it is not purely a matter of individualism it is better to think of it as the rise of do-it-yourself and discreditation of bureaucracy. Increasingly we insist that decisions are for us to make, not for *them*. We are less and less willing to be brigaded in mass organisations or expected to follow prescribed rules and ideologies, nor do we think that efficient.

The other change, coming from the top, is more surprisingly the advance of globalisation. We tend to think of globalisation as the rise of vast impersonal forces — world markets, multi-national corporations, world networks of finance and communications, new forms of world government like the International Monetary Fund or the World Trade Organisation —overshadowing governance on a more human scale. But, as David Held and Anthony McGrew of the

Open University have shown in their classic study of *Global Transformations*, it is not like that at all. Globalisation has struck a mortal blow at centralised powers like those of the pyramid state. What we are moving towards is what they call multi-layered government, meaning not simply one layer of government or management piled on another but a matrix or network of governance. In the matrix power relationships criss-cross each other in all directions, and as the pyramids crumble power is as Held and McGrew show redistributed downwards as well as upwards. And, though the strands of a network of governance may be strong, a net is by definition full of holes through which you can paddle your own canoe.

The great Goliaths of our globalised world certainly look formidable, but also prove to be vulnerable once David takes the trouble to go after them. We saw last year at Seattle how the combined forces of non-governmental organisations and the Third World, not to mention students in the streets, stopped the mighty World Trade Organisation in its tracks and sent it away to think again. Goliath fell flat on his face. Actually, there is something more useful to do with Goliath than to leave him flat on his face. He has a heart and, if you can reach it and persuade him to repent and convert, his strength can make him a very useful citizen. A few years ago a little group of people got together in a corner of England and the Jubilee Campaign against international debt was born. The ripples spread, and today the powerful ones of the G8 have learnt Jubilee language, and hundreds of billions of usurious debt are on the way to being written off. And here is a case from among the giant multinational corporations, in this case Shell. You know about the mess which Shell left in Ogoniland in Nigeria. But there is a new generation in Shell, and one of them is with us here today, my son Bernard, who is a senior executive of Shell Gas. He has been running gas projects in Latin America. One which caught my imagination was a plan to bring clean fuel from the Amazon basin to the city of Lima, which desperately needs it, by throwing a gas pipeline over the roof of the Andes. That is certainly a task for the strength of Goliath, and it is regrettable that that project has run temporarily into the sands. But what struck me most in talking to my home-grown Goliath was a passing remark about the staffing of his gas extraction site in the Amazon basin. You would find there as you would expect engineers and construction workers, but even more staff out and about among the local peoples, making sure that Ogoniland does not happen again. MNCs too can learn.

As a perhaps surprising example of how the new spirit of do-it-yourself is coming up from below, let me take the swelling undercurrent of federalism in

Britain. I say 'undercurrent' because, as you know, for many senior English politicians federalism is still an obscene word. Pressure from the Scots and the Welsh has led the Westminster government to concede them a degree of devolution, and from next month the London region too will have its own government under a Mayor: other regions may follow. These things in themselves are a long way from federalism. Tony Blair as a young man went straight into national politics and government, and has no feeling for how things look from the level of local or provincial government because he has never been there. As he sees it, the leaders of devolved bodies should have a radio-pager in their pocket tuned in to Downing Street, and the peasants should relax and accept what their masters give them. The peasants, however, think otherwise, and have risen in revolt in Scotland, in the Welsh Assembly, and now in London. The battle for mayor of London has still some weeks to go, but it is already clear that what Londoners themselves like the Welsh and the Scots want is a mayor without strings or a Downing Street pager, federal style, and even Blair's chosen candidate has had to trim his sails accordingly. I hope by the way that the candidate of the Christian People's Alliance, Ram Gidoomal, an Evangelical Christian and the first serious Christian Democratic candidate in any major British election, will do at least respectably well.

Myself, I have learnt about the new spirit coming up from the bottom less from high politics than from chairing my own local community council — in England my parish council — in Sunningwell near Oxford, and seeing the change which has come over it. That council used to be sleepy, but no longer, for it has learnt the virtues of do-it-yourself, beginning with its finances. When I became its chairman I was also chair of my county council, with a budget of £ 360,000,000 a year: in Sunningwell we raised £ 3,600. Why tax more when if you knew how to play the local keyboard you could always find more when you needed it, in cash or voluntary service? And we too, when we were provoked enough, raised the banner of peasant revolt and sallied forth into the national arena like so many Davids, and not only slew Goliath but changed the law of England.

It is the story of Naboth's vineyard, though I prefer the prophet Nathan's simile of the poor man's ewe lamb. Our ewe lamb was a piece of farm land near the centre of the village freely used by local people for what English law calls lawful sports and pastimes. The Goliath who proposed to swallow it up was none other than the Church of England, or more precisely its Mammon arm, the Commissioners who look after its property. They owned that land and were determined to sell it for development. When we tried to

protect it under planning law the London bureaucracy turned us down, so we decided to register it as what English law calls a village green, in which case it would be protected for ever. But there was a catch. English law had for centuries said that public rights over a village green could be acquired by free use 'neither by stealth nor by force nor by permission', and our Court of Appeal had recently decided that if there had been even presumed or unspoken permission, call it tolerance, rights would not be acquired. To be sure of saving our ewe lamb we had to go beyond the Court of Appeal to the Law Lords in the House of Lords, and get that decision reversed, and we did. We gathered allies, raised money beyond our dreams of avarice, for legal proceedings are not cheap, and last year the Law Lords gave us the verdict we wanted and the old law was restored. Goliath fell flat, and not only our Goliath. From all over the country the telephones came ringing, for we had won the battle of Sunningwell Green not only for ourselves but for hundreds of other small communities similarly threatened by developers. We were so pleased that we thought we deserved a medal, and here it is.

Finally, I package the essence of what I have been saying about the new climate for civil society into a couple of sound-bites.

First, you remember the slogan which went round in recent American presidential elections: "It's the economy, stupid!" For promoting civil society, try this instead: "It's the matrix, stupid!", or "It's the network". So use that matrix and keep the pyramids crumbling.

Secondly, how do we prevent matrix government from degenerating into anarchy? I quote what Tom Beesley and Tom Evans of the London Business School say about this in their study of *Corporate Social Responsibility*. Since in a matrix there is no one dominating

power, coherence depends on developing common values and appreciation of the common good. What is needed, they say, is "acceptance that responsibility for social regulation is disseminated throughout society", and "most whole system problems are our problems, not *theirs*". To us that is familiar enough, but it may seem surprising to hear it from the high priests of business management, till one remembers that business too has matrix management and has had to learn to cope with it.

Thirdly, I give you the battle-cry of civil society, its clarion call to action, in its classic English form. "Don't just sit there: DO something", for if you do you may find that you can achieve far more than you thought possible. After the last parliamentary election in the Netherlands I looked through the Dutch press to see if in a year of disaster for CDA there was any constituency where its vote had gone up. There was just one, Valkenburg on the Geul. When I logged on to find why, it turned out to be the result of a one-man campaign by a young man called Camiel Eurlings. I have a fellow-feeling for Camiel Eurlings, for in my time I have walked in his shoes. Many years ago my party's campaign team engineered me onto my district council. It was a political council with party fractions and fraction meetings, and for several years meetings of my party fraction were easy to organise, for the fraction consisted of me. It could be lonely. But through the years that team kept going and in the end took the grand slam, including in 1997 the parliamentary seat.

I wish to Camiel Eurlings and all others who have not just sat there but DONE something the same good fortune as I have had and the same enjoyment on the way. For it may take time and effort, but when at last your ship sails into port and Goliath falls flat, or, better, stands up and repents of his sins, believe you me that it is very, very, satisfying.

Le jeu de la société civile européenne dans l'essor d'une société civile mondiale

*Jacques Delcourt,
Professeur émérite Université Catholique
de Louvain
Président de l'Association Internationale
pour l'Enseignement Social Chrétien*

1. Définition

La société civile est constituée par l'ensemble des lieux dans lesquels les personnes se rassemblent pour réfléchir ensemble aux problèmes qui se posent dans la vie collective et pour rechercher comment elles pourraient agir en vue d'un mieux-être, d'un mieux vivre ensemble. La prolifération de ces lieux, ici et ailleurs, découle de la reconnaissance du droit d'association, des libertés civiles et politiques liées au statut de citoyen-électeur et, sur un plan plus large, des droits de l'homme garantis par la charte universelle.

A l'origine, la société civile s'est inscrite dans les limites des États. Elle découle des droits et devoirs liés au statut de citoyen, de la liberté d'association et se manifeste dans prolifération des groupes intermédiaires entre la personne et, par ailleurs l'État et les instances et partis politiques. Suite à la mondialisation, à l'accélération des innovations et des transformations, aux interdépendances croissantes entre les nations sur les plans économique, politique et culturel, suite aussi à la multiplication des instances de gouvernance supranationales et mondiales, on constate une multiplication des lieux d'initiative des personnes et des groupes. Même si les mobilisations et les formes de conscientisation apparaissent fréquemment locales, si elles sont plus généralement

spontanées, sporadiques et momentanées et donc moins structurées que par le passé, elles débordent de plus en plus souvent les frontières des États. D'autant plus facilement que de nombreux moyens d'information et de communication de masse sont disponibles et accessibles et se trouvent joutés et complétés par des moyens de communication interindividuelles.

L'importance nouvelle accordée aux droits de l'homme par-delà ceux des citoyens favorise cette articulation indispensable entre le local et le global, entre la personne, le national, le continental et le mondial.

Au passage, il n'est pas inutile de souligner la profonde consonance entre l'émergence de cette société civile européenne et mondiale et la pensée sociale des Églises chrétiennes qui voient dans la montée des interdépendances la nécessité d'une coordination, d'une entraide, d'une fraternité universelle, d'une solidarité qui ne se développe vraiment qu'à travers des initiatives personnelles et collectives, à travers une conscientisation et des mobilisations, à travers la création d'organes et de structures intermédiaires entre le local et le global. Tout cela s'inscrit parfaitement en application directe du principe de subsidiarité qui réserve aux citoyens européens ou du monde, le droit d'initiative au service du bien commun universel.

2. La résurgence de la société civile à l'Est et à l'Ouest

Suite à la chute du mur de Berlin, à l'effondrement des régimes communistes et totalitaires à l'Est, le continent européen est apparu pour un temps débarrassé du carcan de ses idéologies et semble pouvoir enfin respirer de ses deux poumons.

Ces profondes transformations ont favorisé la résurgence de la société civile sur le plan européen que ce soit à l'Est (en pleine transition) ou à l'Ouest,

même si les causes de cette renaissance sont assez différentes.

En Europe centrale et à l'Est, on insiste d'avantage sur la renaissance indispensable d'une société civile brimée, sinon interdite par les régimes communistes à caractère totalitaire. Dans ces pays, l'objectif de la société civile a eu pour objectif de résister à l'étouffement et à l'écrasement par des bureaucraties

administratives. Aujourd'hui, la liberté a été rendue aux citoyens, il s'agit alors de réinsuffler un esprit d'initiative pour ne pas retomber dans des formes de dirigisme. Dans ces pays au centre et à l'est de l'Europe, le renversement des régimes autoritaires et totalitaires a fait apparaître la nécessité d'une construction ou d'une reconstruction d'une société civile. Celle-ci est indispensable à la réussite d'une transition vers des formes de démocratie politique et d'économie libérale de marché. Elle est aussi nécessaire au développement de la "paix civile" et au développement du "doux commerce". Dans ces pays, on constate un foisonnement des organisations volontaires et du volontariat activement attelés à la reconstruction/reconversion des économies et à la réinstauration des démocraties.

Jusqu'ici toutefois, la société civile s'est redéveloppée État par État. Mais là, comme ailleurs, les mutations s'accroissent. De nombreux pays frappent à la porte de l'Europe unie. Ces pays qui composent l'Europe centrale et orientale déboucheront donc très rapidement sur la nécessité de coopérer et de se coordonner transversalement, y compris sur le plan de la société civile. Par ailleurs, les problèmes posés sur le plan européen, l'incertitude quant à l'avenir, de même que la complexité grandissante des problèmes

3. Les interdépendances nées de la mondialisation

Face à la mondialisation, l'objectif est aussi de développer la société civile à d'autres niveaux que la cité, la région ou la nation et donc de parvenir à transposer la société civile sur le plan européen et mondial.

Que ce soit à l'Est ou à l'Ouest, l'attention nouvelle accordée au développement ou redéveloppement d'une société civile ne s'explique pas uniquement par des évolutions internes, comme la transition à l'Est, ou l'intégration communautaire à l'Ouest. La nécessité d'un développement ou d'un redéveloppement de la société civile, y compris sur le plan mondial, découle de l'interdépendance croissante entre les nations, entre les économies, entre les hommes, mais aussi des risques qui accompagnent la transnationalisation à la fois sur le plan financier, économique, écologique et culturel, comme aussi de l'évolution accélérée sur les plans technologique et scientifique. La nécessité d'une construction ou d'une reconstruction de la société civile découle de cette interdépendance incontournable, ainsi que de la solidarité nouvelle continentale et mondiale qu'exigera finalement cett

dans le cadre de la mondialisation, ne manqueront pas à court ou long terme d'exiger une coordination transnationale tant à l'Est qu'à l'Ouest.

À l'Ouest, le renouveau de la société civile surgit plutôt de la nécessité de corriger les défauts et dysfonctionnements apparus dans le fonctionnement des démocraties et économies libérales.

Les efforts pour développer une démocratie participative complémentaire à la démocratie représentative découlent du désenchantement et du scepticisme croissants engendrés par le fonctionnement de la démocratie représentative qui aspirée par la multiplicité et la complexité des problèmes apparaît peu sensible aux aspirations qui s'expriment dans ces lieux du vivre ensemble que constituent les groupes, les réseaux, les organisations de base actifs au sein de la société civile. D'autant mieux que les responsables politiques s'expriment finalement à travers des administrations lentes, peu transparentes, bureaucratiques, paperassières et tracassières

Le problème pour le citoyen est, en outre, de ne pas se laisser dominer par les grandes entreprises privées à la recherche unidimensionnelle du profit et d'une position monopolistique.

e interdépendance.

La mondialisation en établissant des interconnexions nombreuses entre les économies, les sociétés et les cultures, en opérant la mise en contacts des entreprises, des personnes et des groupes, multiplie les interdépendances. Cette mondialisation favorise le développement mais, dans le même temps, provoque la globalisation des problèmes et risques. Elle conduit, en outre, à la multiplication des instances supra-étatiques continentales et mondiales.

Sur ce plan, on assiste à la mise en place d'organismes transnationaux, comme l'ONU et ses annexes parmi lesquelles le Conseil de Sécurité, ou encore l'OMC, le FMI, la BM, par exemple.

Par ailleurs, lancement et la réussite de la construction européenne ont suscité l'émergence d'organisations similaires en d'autres continents. Aujourd'hui on voit partout surgir des alliances et des organisations transnationales que ce soit en Asie, dans les continents nord- et sud- américains ou en Afrique.

4. Le déficit démocratique sur les plans européen et mondial

De longue date, il a été question du déficit démocratique dans la construction européenne, mais un tel déficit se retrouve sur le plan mondial. Celui-ci se manifeste dans le fonctionnement à distance d'une multiplicité d'instances mondiales dont les "citoyens du monde" sont le plus souvent exclus des débats...

La mondialisation des entreprises et des réseaux d'entreprises, la multiplication des alliances entre les plus grandes entreprises en vue de maximiser leurs profits, la mondialisation des problèmes et risques écologiques et sociaux, la mise en place d'instances supra-étatiques mondiales sous le contrôle des États mais non des citoyens, provoquent à leur tour un formidable déficit démocratique.

La gouvernance mondiale s'établit et se construit en partant du sommet en rapport avec les États mais sans grande considération pour la globalisation des problèmes et des risques, sans la volonté de mettre en place des formes de gouvernance en partant de la base, des peuples, des groupes et des personnes.

Depuis belle lurette, on constate une prolifération des instances internationales et forums officiels mondiaux de discussion et de négociation. Les États s'y engagent dans des traités internationaux, des conventions bi- ou trilatérales, dans la définition de règles et la constitution du droit international mais le plus souvent à l'insu et à l'écart des citoyens du monde que nous sommes tous. Une kyrielle de règles, codes et chartes émanent des diverses instances politiques mondiales, telles que: ONU, OMC, BM, FMI, OCDE, OIT,...

L'internationalisation de la vie économique, sociale et culturelle a conduit à une série d'alliances et de traités, à des transferts de souveraineté, de pouvoir et de décision vers de nombreuses instances transnationales et supranationales.

5. Les deux conceptions de la société civile

Deux visions du développement et de la société civile s'opposent.

D'un côté, il y a ceux qui pensent que tout doit se construire à partir du niveau local, que la solution à de nombreux problèmes découleront, dès aujourd'hui et dans l'avenir, des capacités d'autodétermination, d'initiative et de participation locales des citoyens et des populations, en ce compris dans la lutte contre le chômage et la pauvreté, par exemple.

D'un autre côté, il y a ceux qui, partant de la mondialisation des marchés et de la globalisation des économies, pensent qu'il n'y a pas de solutions aux problèmes locaux sans des politiques globales, sans

Ainsi, aujourd'hui, les hommes et peuples du monde voient des pans entiers de la souveraineté nationale transférés à des instances internationales non élues pour qui la participation et la consultation démocratiques apparaissent plutôt comme des obstacles.

C'est en partant de ce déficit démocratique remarquable sur le plan européen et mondial que l'on peut expliquer l'émergence d'une société civile sur le plan européen d'abord mais aussi mondial. Il ne faudrait en tout cas pas sous-estimer la mobilisation en train de se développer au sein de ce que l'on peut déjà appeler la société civile européenne et la société civile mondiale.

Ci-après nous tenterons de montrer comment le développement d'une société civile européenne, intégrant les formes de société civile de l'Est et de l'Ouest, a pour mission de favoriser le développement et la solidarité dans le monde et de concourir activement à la construction et au fonctionnement d'une société civile mondiale. En effet, il semble bien que l'on ne pourra combler le "déficit démocratique" sur le plan européen mais aussi transnational et mondial, sans la construction et le concours d'une société civile européenne.

En affirmant cela, on rame évidemment à contrecourant de la thèse qui estime que l'action civile locale, que le développement communautaire local sont les seuls réellement efficaces parce qu'en prise directe sur la réalité du terrain.

Vouloir une société civile européenne active sur le plan continental et mondial peut paraître une démarche utopique. Cette thèse alternative se heurte évidemment de front à ceux pour qui l'initiative locale est la seule efficace et donc pour tout le courant inspiré par le "think globally, act locally"...

des actions d'envergure mondiale, même si au départ, elles apparaissent difficiles à engager et à mener. Dans cette optique, il n'y a pas de solutions locales et nationales au chômage mais bien dans des politiques globales européennes qui tardent d'ailleurs à venir. Il n'y a pas de solution correcte aux problèmes de l'emploi et du travail sur un plan purement national dans la mesure où nous faisons face à une vive concurrence sur le plan mondial.

Il n'y a pas non plus de solution locale à la mobilité internationale des capitaux, de la finance et de l'investissement. La lutte contre la spéculation et l'orientation de l'épargne vers l'investissement ne se règlent

pas uniquement au niveau local, régional ou national, peut-être même pas au plan européen.

Ma position personnelle s'inscrit en réaction avec le courant communautariste développé dans le sillage d'Amitai Etzioni, en son temps, un des conseillers des Kennedy. De mon point de vue, le communautarisme est une réponse nécessaire à l'individualisme et à l'égoïsme naturel de l'homme, mais ce communautarisme développé au niveau local ne suffit pas à fonder une solidarité universelle ou globale.

Même si les diverses confessions chrétiennes se montrent assez largement favorables aux idées des "communautariens" parce qu'ils dénoncent l'individualisme et l'égoïsme mais aussi parce qu'ils accordent grand poids aux valeurs traditionnelles développées au niveau des communautés de base, les diverses églises chrétiennes sont sensibles à la nécessité de dépasser les solidarités locales et à l'idée que les interdépendances globales et mondiales appellent des formes de solidarité globale, des gestes de fraternité universelle, comme dans le cas de la remise de la dette en faveur des pays les plus endettés et les plus pauvres du monde.

L'objection fondamentale que l'on peut adresser au communautarisme est de fonder l'identité et la solidarité sur l'appartenance et l'identification à une communauté locale, régionale ou nationale et donc de retenir la solidarité sur des appartenances particulières.

Dans les faits, le communautarisme paraît étriqué par rapport aux problèmes du monde dans la mesure où il donne l'impression d'être ethnocentrique ou culturocentrique.

De cette façon, il faut bien le reconnaître, les "communautariens" ne fournissent pas une réponse à la dimension des défis posés par la mondialisation. Le communautarisme ne parvient pas à fonder le caractère universel de la solidarité. Il ne fonde pas la solidarité sur l'appartenance à l'espèce humaine, au genre humain en totale dépendance par rapport à un environnement commun.

Face à un monde en interdépendance croissante, à un monde dans lequel tout communique avec tout, à un monde où les problèmes se globalisent, se diffusent comme des ondes de choc, la solidarité doit être universelle. De même, la lutte pour la justice sociale doit devenir universelle.

Mon objectif n'est toutefois pas de polariser le débat en conduisant deux camps à s'affronter. Une opposition musclée entre ces deux thèses n'est sans doute pas la méthode la plus efficace. C'est dans la construction d'une complémentarité qu'il faut chercher une solution. En d'autres termes, il faut penser et agir, à la fois localement et globalement. Si l'on ne peut échapper aux interdépendances générales, il faut une

coopération et une coordination entre les actions menées sur le plan local et celles conduites sur le plan global. On ne peut agir de la main gauche en ignorant ce que fait la droite.

Pour exprimer cela, certains utilisent un "oxymoron": ils parlent du "glocal" dans lequel pensée et action sont intégrées localement et globalement.

En tout cas, dès ce jour, on ne peut nier que les citoyens et les peuples sont confrontés à une multiplicité de niveaux de pouvoir: le local, le régional, le national, le niveau européen, et aujourd'hui, le niveau mondial.

Volens, nolens, nous sommes devenus des citoyens du monde. C'est en partant de cette conviction que certaines organisations non-gouvernementales ont, par exemple, pu stopper l'élan d'instances internationales, comme l'OMC et l'OCDE, qui proposaient un accord multilatéral sur l'investissement (AMI) prévoyant une libéralisation complète de l'investissement sans considération pour les problèmes sociaux que cela pouvait induire.

C'est dans une même optique que les organisations non gouvernementales internationales et mondiales (les ONGI ou ONGM) se sont battues à Seattle lors de la dernière réunion de l'OMC, même si leur action n'est pas la seule explication de l'échec de cette conférence et si dans cette opposition se trouvaient à la fois des groupes "antimondialisation et d'autres plutôt soucieux de corriger ses effets négatifs.

Ci après, je tenterai donc de montrer comment le développement d'une société civile européenne a pour mission et devoir de promouvoir la paix, le développement, l'égalité des chances et la justice dans le monde, et donc nécessairement la solidarité et la fraternité mondiales, ainsi que de poursuivre ces objectifs en concourant efficacement à la construction et au fonctionnement d'une société civile mondiale.

De mon point de vue, la société civile européenne en développement doit faire entendre sa voix sur le plan mondial. L'Europe construite par des technocrates a trop longtemps tardé à se faire entendre dans le monde. La société civile européenne doit l'y pousser. Cette société civile européenne en gestation doit veiller à la mise en place d'une nouvelle architecture mondiale de régulation des pouvoirs économiques, politiques et culturels et donc aussi de régulation des conflits de pouvoir, d'intérêt et de valeur qui accompagnent inévitablement le développement de l'humanité et du monde. D'urgence, elle doit aussi promouvoir la régulation des dégâts écologiques résultant d'une croissance économique et d'une consommation débridées.

Sans cette architecture globale de négociation et de concertation, on ne pourra répondre aux nombreux défis de la mondialisation, aux problèmes et

aux risques qui prolifèrent sur le plan mondial et qui d'ailleurs, accompagnent inévitablement le développement du monde.

La société civile mondiale en émergence doit

pouvoir contribuer à la découverte de réponses adéquates aux questions et défis mondiaux qu'ils se manifestent sur les plans économique et financier, humain, social, culturel, politique ou écologique.

6. Les explications du retard accumulé dans le développement d'une société civile européenne

L'Europe communautaire puis l'Union européenne ont, dès le départ et pour une longue période, été préoccupées avant tout par la construction de la Communauté, par son intégration, sa cohésion; par l'établissement de la libre circulation, par la création du grand marché, par l'instauration d'une monnaie unique. Les soucis qu'elle porte en ces domaines ne sont d'ailleurs pas dépassés. En outre, dans le cours de la dernière décade, elle s'est trouvée face aux nombreux problèmes posés par son élargissement vers le Sud et le Nord puis vers l'Europe centrale.

Soucieuse de son développement et de sa cohésion et, dans le même temps, de son élargissement, l'Europe ne s'est pas attachée à promouvoir son fonctionnement démocratique. L'organisation et le fonctionnement d'une instance supra-étatique posaient déjà suffisamment de problèmes pour en ajouter d'autres inévitablement liés à des formes nouvelles de gestion démocratique.

Par rapport aux problèmes du monde, l'Europe apparaît introvertie, centrée sur ses problèmes et donc peu ouverte aux problèmes stratégiques du point de vue du développement mondial et, dans le même temps, peu soucieuse de jouer le jeu de formes de démocratie plus active.

Mais cette introversion et ce nombrilisme européens ne fournissent pas une explication correcte de la lenteur et la faiblesse du développement de la société civile sur le plan européen, ou encore du manque d'ampleur de ses campagnes et engagements dans le développement de la société civile mondiale. Pour comprendre le retard de l'Europe à s'engager sur cette voie, il faut chercher plus loin dans la conscience des acteurs européens au sommet.

Léo Tindemans, un ancien Premier Ministre belge et parlementaire européen a fort bien exprimé cette crainte par rapport à la société civile, lorsque dans un discours prononcé peu avant les dernières élections européennes, il souligna combien il était nécessaire de se méfier de formes de démocratie directe, de cette télé démocratie, disait-il, en montrant comment elle conduisait à la politique du non-sens... Nombreux restent les hommes et femmes politiques qui se méfient de la rue, de la démocratie participative, d'une démocratie directe et active en voie de construction dans le cadre de la société civile. Ces mobilisations, souvent considérées comme sauvages et irresponsables,

peuvent susciter la désorientation et accroître la volatilité des votes... Ce qui n'est pas pour réjouir les hommes politiques en place. Ces mobilisations paraissent d'autant moins appréciées par les politiques qu'elles tendent à se développer en dehors des structures traditionnelles des partis, y compris européens.

Pourtant cette démocratie participative et cette société civile active à travers de multiples associations, représentent pourtant une application concrète du principe de subsidiarité et une valorisation des corps intermédiaires, deux idées constitutives de l'enseignement social chrétien.

Plus à gauche, le diagnostic des politiques confrontés à la société civile n'est pas nécessairement plus positif. Les marxistes, par exemple, dénoncent le caractère inévitablement bourgeois de la société civile et des nouveaux mouvements sociaux qui l'animent... La société civile qui se développe dans le cadre des marchés et des institutions capitalistes publiques et privées est souvent animée par des personnes riches économiquement et intellectuellement. Pour ce courant marxiste, la société civile est bourgeoise et finira toujours par entrer en connivence avec le politique et l'économique. En refusant d'altérer fondamentalement le système capitaliste et l'économie de marché, la société civile contribue à leur survie et à leur perpétuation. Elle concourt à la relativisation des enjeux qui naissent des rapports conflictuels entre le capital et le travail en multipliant les lignes de mobilisation et de politisation.

De quelque côté que l'on se tourne, les options des hommes politiques et sans doute des partis représentés au Parlement européen apparaissent peu favorables à une prise de parole citoyenne. Confrontés à la prolifération des lieux où les citoyens, les hommes et les femmes européennes apprennent à s'informer, à dialoguer, à discuter et à agir ensemble en vue d'un mieux vivre-ensemble, les hommes et femmes politiques en place ne démontrent pas particulièrement d'enthousiasme.

Ces attitudes passéistes n'empêchent pourtant pas la société civile européenne de se constituer. Par ailleurs, si l'on veut que la société civile européenne contribue au développement de la société civile mondiale, les Européens doivent se montrer capables de structurer en vue de développer des actions sur ce plan et se montrer capables de coopérer à la

structuration des actions sur le plan mondial.

7. L'urgence de la construction d'une société civile mondiale et, dans son sillage, d'une nouvelle architecture de gouvernance mondiale

Quelle que soit le jugement que l'on porte sur la mondialisation, l'Europe y participe en développant ses échanges avec le monde, en tissant des liens. Elle accroît ainsi les interdépendances entre les nations qui composent le monde. Plus les communications et les transports se développent dans le monde, plus les marchés s'étendent, plus nombreuses sont les interdépendances positives mais aussi négatives entre les nations parce que les problèmes et les risques écologiques et sociaux se répandent, eux aussi, transnationalement. Plus ces problèmes et risques sont nombreux, plus ils prennent de l'ampleur, plus on a besoin de règles et plus il y a de démocratie nécessaire.

A la pointe de la mondialisation, l'Europe ne peut se désintéresser des richesses et du bien-être qu'elle contribue à créer et à répartir, ni des conséquences moins heureuses de la mondialisation et donc des problèmes et risques qu'elle induit pour les personnes, les diverses catégories, les régions, les pays.

La mondialisation concerne tout à la fois les économies, les sociétés et les cultures. Elle peut les affecter favorablement mais aussi s'accompagner d'événements et d'effets moins heureux pour ne pas dire viciés, que ce soit sous forme de délocalisations, de chômage, d'urbanisation sauvage et de désertion des campagnes... Sans mondialisation, on ne peut imaginer un développement rapide dans le monde mais cette évolution s'accompagne inévitablement de problèmes et de risques.

La mondialisation des transports et de communications et dans leur sillage la mondialisation des marchés, des entreprises, des réseaux d'entreprises et des économies, de même que la mondialisation des industries culturelles ont multiplié les interdépendances dans le monde. Des transferts de connaissances et de compétences se sont réalisés. Les dialogues interculturels se sont élargis conduisant à des hybridations culturelles. La mondialisation a donc incontestablement favorisé le développement et l'interpénétration des économies, de sociétés et des cultures.

Mais dans le même temps, les problèmes et les risques se sont mondialisés. Malgré les dénégations de certains économistes, les inégalités grandissent en termes de revenu ou de richesse au sein d'une population mondiale toujours encore en croissance. Les aspirations se développent partout, mais la mondialisation ne favorise finalement que certaines régions et certains pays... Elle crée de formidables déséquilibres. Les grandes villes attirent les populations des

campagnes avant même qu'elles soient aptes à leur procurer le travail. Dans le même temps, les campagnes se vident, se désorganisent et se déstructurent. La misère, la famine se développent, d'autant plus que, dans le tiers monde, les populations sont rapidement croissantes.

Inévitablement, les inégalités et les injustices qui accompagnent l'industrialisation mondiale et la mondialisation de l'économie raniment les conflits ancestraux entre les régions, les ethnies, les religions. Les conflits locaux se multiplient.

La mondialisation n'a donc pas que des effets heureux, elle est aussi source de problèmes, d'injustices et de risques qui traversent et transcendent facilement les frontières. La pollution n'a d'ailleurs pas de frontière. Les migrants, eux non plus, ne connaissent pas de frontières quand ils cherchent à fuir une guerre, à se mettre à l'abri d'une révolte, à échapper à une campagne de répression ou de rétorsion, quand ils cherchent à se soustraire à la famine, la misère, voire la maladie ou les épidémies et qu'en conséquence, ils se mettent à la recherche des moyens de subsistance nouveaux.

En de nombreux pays, la misère et la famine ont pris un caractère endémique. L'alimentation en eau potable n'est pas assurée. L'analphabétisme se développe. La déforestation et la désertification continuent à s'étendre. Partout, la gestion des déchets pose des problèmes. Les pollutions se multiplient au point de produire un réchauffement du globe, de provoquer des pluies acides et de détruire la couche d'ozone. En outre, on ne peut nier les effets à long terme d'une surexploitation de ressources non renouvelables. Voilà quelques problèmes qui de loin ou de près découlent de cette mondialisation. Par ailleurs, dans la course au développement et dans le cours de la mondialisation, les dettes des pays se sont accrues. De très nombreux problèmes et risques ont donc acquis une dimension internationale.

Outre les phénomènes de pénurie et de rareté, des risques d'épidémies, comme le Sida, par exemple, accompagnent une mobilité transnationale grandissante. Des marchés parallèles se développent, d'autant mieux que la misère s'accroît. Ce n'est pas un problème sauf lorsqu'il concernent les armes, la drogue, le commerce des femmes ou encore celui des organes,

Dans le sillage d'une mondialisation, on attendait une pacification du monde. Dans les faits, les sources

de conflit se multiplient. Même si le parapluie nucléaire américain continue à nous protéger de macro-conflits mondiaux, on reste surpris de voir le nombre de foyers de guerre attisés par des haines raciales, des ambitions politiques ou des oppositions religieuses. Ce qui, à son tour, accentue les migrations à caractère économique et politique.

Personne ne peut nier les progrès qui découlent de la mondialisation mais personne ne peut, non plus, contester les dégâts du progrès.

D'où la nécessité urgente d'une coopération internationale dans le but de protéger l'espèce humaine, son patrimoine génétique, de protéger la biodiversité, d'assurer la protection des espèces, y compris animales, de conserver les ressources, y compris celles qui composent le patrimoine culturel mondial, de protéger l'environnement des actes prédateurs ou des conséquences d'une surproduction et, enfin, de favoriser la paix, la justice, la solidarité et la fraternité dans le monde.

8. Les atouts de l'Europe et de la société civile européenne dans la construction de la société civile et de la citoyenneté mondiales

Il y a quelques années encore, la mondialisation paraissait être avant tout la responsabilité des entreprises transnationales économiques et financières. L'orientation du développement mondial se trouvait à la merci de ceux qui assuraient la mondialisation des entreprises, des réseaux d'entreprise, du système de production, de distribution et de consommation. La mondialisation dépendait essentiellement de l'ouverture des marchés, de la mobilité mondiale de l'argent et du capital, des biens, des services, voire des personnes.

Les manipulateurs des réseaux mondiaux d'information et de communication se vouaient à la glorification des effets bénéfiques de la mondialisation. L'initiative privée était présentée comme la seule voie de l'enrichissement, le seul chemin vers développement et le bien-être du plus grand nombre, comme la route incontournable vers le bien commun universel. Il n'y avait pas d'alternative, déclarait Margaret Thatcher.

Ce règne sans partage de la rationalité économique capitaliste se trouvait d'ailleurs conforté par les États qui s'étaient mis à libéraliser le commerce, à déréguler, à privatiser, à décentraliser, à créer les conditions favorables à un développement capitaliste mondial. Depuis la chute du mur de Berlin et la levée du rideau de fer, le capitalisme libéral s'était défait de son ennemi ancestral.

Les États, eux aussi, ont donc agi comme s'il n'y avait pas ou plus d'alternative, non seulement sur le

Développer une société civile mondiale et faire de chaque homme un citoyen du monde sont une nécessité pour lutter contre ces ensembles de problèmes et de risques mais aussi pour faire face à des accidents, des catastrophes naturelles ou technologiques, pour limiter les conséquences des crises financières, par exemple, mais aussi pour remédier aux crises qui menacent l'éco-système, comme dans l'accident à la centrale nucléaire de Tchernobyl, où dans le domaine social, autour des conflits concernant les fermetures et les délocalisations d'entreprises.

Voilà sans doute quelques-unes des raisons pour lesquelles il faut d'urgence de nouvelles régulations internationales et de nouvelles architectures mondiales de régulation.

Mais les États et les instances supranationales et mondiales ne s'attelleront à ces tâches contraints et forcés par les agents et les agences de la société civile mondiale en gestation.

plan de chaque nation mais aussi à travers leur participation dans les diverses instances internationales, à travers des traités bilatéraux ou multilatéraux, des chartes et le développement du droit international. Par ces biais, ils ont favorisé la libéralisation des échanges et le doux commerce dans le monde. Ils ont parié sur le fait que ce doux commerce allait spontanément produire la paix et le développement, favoriser la liquidation démocratique des régimes autoritaires. On croyait alors que pratique du libéralisme économique s'accompagnerait spontanément d'une mise en oeuvre des principes de la démocratie politique libérale. Les instances internationales liaient d'ailleurs les crédits aux efforts faits pour développer la démocratie, même si, dans la réalité, les conditions drastiques mises à l'octroi des prêts conduisaient "de facto" à une gestion autoritaire.

Au cours des dernières années pourtant, il a bien fallu se rendre que le développement ne se réalisait pas partout et qu'il ne se produisait pas partout au même rythme. Dans le cours des années nonante, la conscience et la connaissance ss sont largement développées par rapport aux injustices, aux problèmes et aux risques engendrés ou renforcés par la mondialisation.

En raison de son passé et de son expérience, l'Europe constitue un atout formidable à mettre au service de la construction d'une société civile mondiale et d'une nouvelle architecture de régulation et de gouvernance mondiale.

Par rapport au continent nord-américain, l'Union européenne dispose incontestablement de nombreux atouts dans la promotion d'une société civile mondiale. Sur de nombreux points, l'Europe paraît exemplaire. Elle a fait la démonstration de la possibilité de dépasser les oppositions et la violence entre les peuples. Elle a montré la possibilité de sortir des affres d'une succession de guerres mondiales et d'entrer dans une ère de dialogue et de construction en commun. Elle a fait la preuve de la possibilité de transcender les différences de langues, les clivages politiques, les divergences culturelles, les oppositions religieuses. Sur tous ces plans, elle a montré d'un chemin du pluralisme, de l'unité dans la diversité. Cette expérience peut être source d'enrichissement pour le monde.

Mais ce rayonnement de l'Europe dans le monde passe par une société civile active, une citoyenneté européenne ouverte sur le monde. C'est indispensable si l'on veut que l'Europe contribue réellement à l'avènement, à l'émergence d'une société civile mondiale.

Aujourd'hui, on assiste à une multiplication rapide des ONG (organisation non gouvernementale) et parmi elles, du nombre ONGM (organisation non gouvernementales mondiales). Nous sommes à l'ère du développement des MSM (mouvements sociaux mondiaux). Qui, par exemple, ne connaît pas Amnesty International, Médecins sans frontières, Greenpeace... Oxfam ou le World Wide Fund. Qui ne connaît pas ATTAC, cette association qui lutte pour la remise de la dette et contre la spéculation mondiale, notamment par le biais de la taxe Tobin à prélever en faveur du développement sur les mouvements de capitaux.

D'après un recensement réalisé aux États-Unis, il existait là-bas 6000 ONG internationales en 1990 et

26000 en 1999. On ne dispose pas de statistiques comparables pour l'Europe mais on peut penser que le mouvement n'est pas différent.

Sur ce plan européen, un certain regroupement a été tenté par le biais d'une Charte des Citoyennes et Citoyens Européens présentée par un rassemblement d'Organisations Non Gouvernementales (ONG) et de réseaux d'ONG au niveau européen.

Non seulement le nombre des organisations s'est accru mais leurs capacités d'information, d'échange, d'action et de coopération se sont formidablement développées. Les nouvelles technologies de l'information et de la communication leur apportent des instruments d'une efficacité et d'une richesse sans précédent. Grâce à ces technologies nouvelles, les organisations sont capables dans l'heure de diffuser des informations sur internet, d'échanger leurs rapports, leurs projets, de lancer des campagnes de sensibilisation, de conscientisation et d'assurer ainsi une mobilisation sur le plan mondial. De cette façon, elles sont devenues capables d'attirer l'attention des médias et donc de spectaculariser leurs actions, comme lors de la réunion de Davos (Suisse) ou lors de la réunion de l'OMC à Seattle (USA).

Jusqu'à il y a peu, les ONG et mouvements sociaux mondiaux paraissaient se développer sur des terrains spécifiques et séparés, sans grande coordination entre eux: les uns luttant contre la pauvreté, contre la faim dans le monde, d'autres pour l'alimentation en eau potable, d'autres pour le développement de la santé, d'autres encore luttant pour la paix, les droits de l'homme, l'égalité des sexes, contre les discriminations raciales, pour le droit à l'éducation, pour la protection de l'environnement, la protection des espèces animales...

Conclusion

Pour la première fois dans l'histoire du monde, nous sommes dans la capacité de développer des projets et une civilisation planétaires mais ceux-ci et celle-ci ne peuvent éclore sans une prise de conscience planétaire, sans une conscience de la profonde interdépendance qui caractérise la vie sur notre planète,

sans la création d'une société civile mondiale et sans le développement d'une citoyenneté mondiale.

Alors, nous européens et chrétiens, qu'allons nous faire demain dans cette perspective?

Christliche Gesellschaftslehre als Inspiration für die Zivilgesellschaft

Milan Katuninec

“ Wohlstand für alle” hiess die Maxime Ludwig Erhards. Er hat diese Maxime aus Sicht des Bürgers folgendermassen ausgedrückt: “Ich will mich aus eigener Kraft bewähren; ich will das Risiko des Lebens selbst tragen, will für mein Schicksal selbst verantwortlich sein. Sorge Du, Staat, dafür dass ich dazu in der Lage bin.”[1]

Wenn jetzt in den Diskussionen um die Reform unseres Kontinents zunehmend die Begriffe „Bürgergesellschaft“ oder „civil society“ auftauchen, sollten wir Christen vor diesem neuen Wind keine Angst haben. Eine an der Grundlage der christlichen Verantwortung orientierte Politik ist geeignet, die Freiheit, die Bewahrung der Würde eines jeden Einzelnen zu sichern oder zu fordern. Darum gehört das zu den geistigen Wurzeln der modernen Demokratie. Thomas Mann hat dies wie folgt formuliert: „Demokratie ist nicht anders als der politische Name für die Ideale, welche das Christentum als Religion hervorgebracht hat.“[2] Die Demokratisierung der Gesellschaft, für die viele gekämpft und davon geträumt haben, ist seit 1989 eine Realität auch in den ehemaligen Ostblockländern.

Unser Kontinent bemüht sich neue Impulse zu finden. Die politische Entwicklung der letzten Jahre ist nämlich ein Ergebnis der Krise von grossen Ideologien. Viele Leute sehen in der Beendigung der Spaltung der Welt auf die kapitalistische und sozialistische Sphäre eine Betonung, dass die Zeit der grossen Ideologien vorbei ist. Meines Erachtens besteht das Problem unserer Zeit darin, dass der Mensch von heute Angst vor Bindungen hat. Zwei gewaltige Systeme haben in unserem Jahrhundert versucht, den Menschen total zu vereinnahmen. Die Menschen sind vorsichtig geworden gegenüber allem, was sie total in Anspruch nehmen will. Viele, vor allem junge Leute weisen auch auf die Säkularisierung und Schwächung des religiösen Einflusses hin und betonen, dass der Glaube heute gar nicht mehr so richtig gelebt werden kann. Auch junge Christen sind sehr empfindlich, wenn jetzt, in der Zeit, in der es notwendig ist alle gesunden Kräfte des Christentums zur Zusammenarbeit zu bringen, es unter den Katholiken, Protestanten und Orthodoxen noch immer zu solchen Auseinandersetzungen kommt, die auch den ungläubigen fremd sind. Zu dem Zeugnis des Glaubens, das Christen der Welt schulden, gehört ganz gewiss auch die Art und Weise,

wie sie miteinander umgehen und wie sie Konflikte lösen. Der Konsens von Augsburg ist erst ein Anfang auf dem Wege die Gemeinsamkeiten zu suchen. Es hat nie zuvor in der Menschheitsgeschichte so viele Begegnungen unter Angehörigen verschiedener Religionen gegeben wie heute, aber es braucht noch viel mehr Mut vor allem zur Verbesserung der Beziehungen mit den orthodoxen „Schwesternkirchen“. Die Konflikte unter den christlichen Kirchen schwächen die Vertrauenskraft des Christentums. Eine der wichtigsten Aufgaben des neuen Jahrhunderts ist die religiöse und menschliche Verständigung der Christen zu stärken.

In Gesprächen mit den Studenten höre ich oft, dass, obwohl sich die Heilsgeschichte in der Weltgeschichte ereignet, auch eine Vermischung von Politik und Religion, vermieden werden muss. Sie weisen darauf hin, dass es in der letzten Zeit in der Politik oft nur das nach aussen sichtbare Glanzlicht ist, aber es fehlt die innere Strahlenkraft. Es genügt nicht sich politisch als Christ zu präsentieren, die Taten sind entscheidend.

Dass sich christliche Werte im Leben der Gesellschaft entfalten könnten, ist vor allem auf das Verhalten und die reale Wirkung glaubwürdiger Persönlichkeiten zurückzuführen, die mit ihrer Autorität ein positives Image dem Christentum verleihen. Die Wirklichkeit des gesellschaftlichen Beitrages der Christen hängt von der Ehrlichkeit unseres Glaubens sowohl als auch von unserem gesellschaftlichen Dienst ab. Eine grosse Hilfe ist dabei die christliche Gesellschaftslehre.

“Die christliche Gesellschaftslehre, die zur Sozialverkündigung der Kirche in einem ähnlichen Verhältnis steht wie die Theologie zur Glaubensverkündigung, will die Christen befähigen, die christliche Auffassung über die Wertgrundlagen von Mensch und Gesellschaft zu erkennen und ihre Verantwortung in Gesellschaft und Wirtschaft, in Politik und Staat, in der Völkergemeinschaft wahrzunehmen.... Die Fragen der Ordnung und Gestaltung der gesellschaftlichen Beziehungen und Strukturen fordern überzeugende Antworten.“ (A.Rauscher)

Grundsätze der christlichen Gesellschaftslehre sind auch heute sehr aktuell. Über diese Zeit spricht man, dass sie durch die Veränderungen der Werte charakterisiert ist. Eher ist aber wahr, dass sich nicht die

Werte ändern sondern unsere Beziehungen zu ihnen. Wenn man die Werte der christlichen Gesellschaftslehre als Inspiration anbieten will, muss man sie in unserer geschichtlichen Phase verständlich machen und in den Dialog mit den Menschen und Gruppen in unserer Gesellschaft hineinbringen. Die Menschen unserer Zeit fordern berechtigterweise Mitwirkung, Mitbestimmung und Mitverantwortung in der Politik, im sozialen Leben und in anderen Bereichen des Lebens.

Das Subsidiaritätsprinzip schützt die Eigenständigkeit und Eigenverantwortlichkeit des einzelnen im gesellschaftlichen Lebensbereich, weil nur so die menschliche Person mit ihren sozialen Freiheitsrechten wahrhaft Ursprung und Ziel des gesellschaftlichen Lebens ist. (Rauscher, A.) „Die Grenze der Freiheit liegt dort, wo von ihr auf Kosten anderer gebraucht gemacht und dadurch die Gleichheit verletzt wird. Die Grenze der Gleichheit liegt dort, wo sie die Eigenständigkeit des einzelnen gefährdet, das heisst seine Freiheit verneint. Das Verhältnis von Freiheit und Gleichheit wird in den Prinzipien der Solidarität und Gerechtigkeit gefunden“[3]

Das Subsidiaritätsprinzip ist auch mit Verantwortlichkeit und Hilfe zur Selbsthilfe verbunden. Es geht um die selbstverantwortliche Freiheit. Eine der wichtigsten Aufgaben der Gegenwart ist, sich nicht manipulieren zu lassen. Im christlichen Verständnis ist der Mensch die eigentliche Grundlage des gesellschaftlichen Lebens. Es ist der Mensch, der von Gott selbst mit dem Licht der Natürlichen Vernunft und der Freiheit ausgestattet ist, der die gesellschaftlichen, politischen und auch religiösen Verhältnisse gestaltet. Es ist der Mensch der die Verantwortung trägt.

Freiheit die wir von Gott bekommen haben, ist keine Willkür. Oft ist aber dieses Prinzip missverstanden und kann in Egoismus ausarten. Das betone ich vor allem deswegen, weil meiner Meinung nach die Rolle der Familie auch in der Bürgergesellschaft stark unterschätzt wird. Es ist klar, dass die Familie nicht von sich selbst existiert, sondern, dass man sie als Grundstein der Gesellschaft stärken muss. Das ist eine Frage der Zukunftinvestition. Den Familien muss eine zunehmende Bedeutung als ein Schwerpunkt der gegenwärtigen Politik zukommen.

In der Zeit der ökonomischen und politischen Transformation unserer Länder haben die Organisationen eine sehr wichtige Bedeutung, die sich für die sozialschwächeren Gruppen engagieren, die fähig sind die Staatsmacht zu kontrollieren, oder die sich an der Schaffung von demokratischen Institutionen beteiligen, z.B. durch die Verteidigung der Menschenrechte oder die Kontrolle der Wahlen. Sie verbreiten Informationen über alternative Anblicke auf verschiedene Angelegenheiten der öffentlichen Politik, um

dem Bürger die Möglichkeit anzubieten sich qualifizierter zu entscheiden. Sie können dem Bürger sonst schwierig erreichbare Informationen über Regierungsaktivitäten anbieten.[4] Der politische Friede in jedem Land (und ich bin überzeugt, dass das Westen keine Ausnahme ist) ist nicht naturhaft gegeben, sondern muss geschaffen werden.

Trotz vieler Schwierigkeiten in unserer Region öffnet sich schrittweise die Tür für den Rechtsstaat, die Demokratie und Bürgerschaft. Für den Menschen, der selbst entscheidet, der die eigenen Angelegenheiten selbst in die Hand nimmt, der auch bereit ist Verantwortung zu übernehmen der bewusst oder auch unbewusst die Prinzipien der christlichen Gesellschaftslehre im praktischen Leben durchsetzt.

Im Kommunistischen System war ein falsches Menschenbild wirksam, wo der Einzelne immer auf Anweisungen von oben reagieren sollte. Ihm blieb oft nicht einmal die Privatsphäre. In der Gesellschaft und Politik war alles vorgeschrieben. Die besten Mittel zur Bekämpfung von totalitären Ansprüchen jeder Art sehe ich nur im von unten ausgehendem Prozess, bei dem sich die Bürger engagieren und zivilgesellschaftliche Aktivitäten an Kraft gewinnen, war durch die Stärkung der Zivilgesellschaft erreicht werden kann.

Wer soll der Träger der Hoffnung sein wenn nicht die Christen. Christus hat uns nicht gesagt, dass wir uns ständig nur verteidigen sollen oder sogar verstecken müssen, sondern dass wir hinaus gehen und die Werte seiner Lehre an alle Völker verkünden sollen. Träumen über eine geschlossene christliche Gesellschaft wäre es aber sehr naiv. Kardinal Franz König hat im September vorigen Jahres für die Zeitung *Tag des Herrn* gesagt: „Vielleicht ist das Zeitalter Konstantins, in dem das Christentum unter dem besonderen Schutz des Staates stand, zu Ende und wir müssen in die Zeit vor der Konstantinischen Wende zurück.... Eine Erneuerung der Kirche in Europa aber wird nur durch lebendig gewordene Pfarrgemeinden kommen und nicht allein durch Strukturen, Büros oder Organisationen“. Das fordert mehr Flexibilität vom einzelnen Christ und die Bereitschaft, aktiv zu sein.

Jeder, der es ernst meint mit dem christlichen Glauben, wird eingestehen, dass er ständig in der Spannung zwischen dem Anspruch des Christlichen und der konkreten Umsetzung dessen lebt und dies schlechthin eine Grundspannung christlicher Existenz ausmacht. Von meinen Freunden aus dem Westen höre ich oft diesen Satz: „Je mehr man Christ ist, desto mehr muss man politisch und demokratisch sein.“ Wenn ich unsere Aktivitäten sehe, die sich zwischen Staat und dem einzelnen abspielen, dann muss ich offen sagen: „Wir sollten mehr christlich sein“. Die Frage nach der Konkretisierung des Christlichen ist eine grundsätzliche Frage an jeden gläubigen Christen.

Es steht fest, dass es eine christliche Politik gar nicht geben kann. Und was die Christliche Sozialpolitik betrifft, sie ist auch keine Sammlung von Rezepten, sondern „beruht auf einem Gesamtbild von Werten, die evolutionär angestrebt werden.“[5] Mangelnde Solidarität, Offenheit zu anderen und Zusammenhalt, das ist die Realität der letzten Jahre. Es ist unsere Aufgabe, den Willen der Bevölkerung zum gemeinsamen Handeln aufzubringen. Wir müssen uns an die gesellschaftlichen Grundwerte orientieren. Diese Werte sind in der Christlichen Gesellschaftslehre verankert und entsprechen auch den historischen Menschheitserfahrungen.

Im Gesellschaftspolitischen Leben müssen Allen Leuten guten Willens sein um zu kooperieren. Die Zivil- oder Bürgergesellschaft soll kein Selbstzweck der unübersehbaren Organisationen sein, die nur in ihrem eigenen Ständchen spielen.

Ein Leben in Würde, Frieden und Freiheit ist keine Selbstverständlichkeit. Die Bewahrung der Menschenwürde ist eine globale Aufgabe, die sich immer

wieder neu stellt. Ich bin fest davon überzeugt, dass das Christentum auch im 21. Jahrhundert Europa sehr viel zu sagen haben wird. Es sollten langfristige Strategien entwickelt werden, die sich mit frischer Luft an die Leute des nächsten Jahrhunderts wenden. Durch Information und Koordination sowie durch die verstärkte innerstaatliche als auch internationale Kooperation der in allen Bereichen des öffentlichen Lebens wirkende Christen kann vieles geschaffen werden. Christen sollen auf allen Gebieten menschlicher Aktivitäten teilnehmen. Man braucht dabei Toleranz mit der Fähigkeit den anderen im Dialog als Partner zu akzeptieren und Mut Werte des Christentums dieser Welt im modernen Gewand anzubieten ohne die eigene Identität zu verlieren.

Das gesunde Zusammenleben hat die Perspektive in der ethischen Verantwortung. Dies auf ganz Europa auszuweiten um endlich in unserem ganzen, alten Kontinent Friede und Rechte zu schaffen soll eine der Inspirationen der christlichen Gesellschaftslehre für die Zivil/Bürgergesellschaft sein.

Anmerkungen

[1] Schlecht, O.: "Was würde Ludwig Erhard heute tun?" In: *Die Tagespost* Nr. 118, 2: Oktober 1999, 5. 7.

[2] *Tag des Herrn* Nr. 38, Jg. 49, 26. September 1999.

[3] Buchheim, H. & Reebe, F.: *Christliche Botschaft und*

Politik, Paderborn, S. 26.

[4] Diamond, L.: "Toward Democratic Consolidation." *Journal of Democracy*, 5, No. 3 (July/August 1994), S. 11.

[5] *Gesellschaft und Politik* Nr. 3, Jg. 35, 1999, S. 14.

The bounds of the Civil Society? The example offered by financial supervision

*Professor A. Schilder, Executive Director
of the Nederlandsche Bank*

The main theme of this Second European Social Week is the establishment of a Civil Society in Europe. This Week is intended to generate initiatives which could contribute towards this goal. At the same time, we need to ask ourselves where the bounds of a Civil Society lie. Put differently, does the model for the Civil Society meet the requirements of the European Society that we envisage?

I am sure that my audience here today has no need of an elaborate explanation of the concept of a Civil Society. Put briefly, a Civil Society is a society built on a large measure of self-control. One could also say that those who favour a Civil Society expect individuals to engage in responsible behaviour. In our societies, freedom is a great good. But freedom goes hand in hand with responsibility. One man's freedom may be another's lack of it. That is why freedom is curtailed by standards and values. At the end of the day, it is these standards and values that protect our freedom.

Financial supervision in summary

You may be familiar with the concept of the Civil Society, but that does not necessarily hold for the supervision exercised on the financial sector. Before discussing the bounds of the Civil Society, I would like to provide you with an overview of financial supervision, the emphasis being on how that supervision is organised in the Netherlands. Keep in mind that the issues confronting the Dutch financial system are no different from those in other European countries or other parts of the world. In this context, the fact that supervision is — obviously — organised differently from one country to the next is irrelevant.

At this point in time, supervision on the Dutch financial sector is segmented. The supervision on banks (credit institutions), investment institutions and exchange offices has been delegated to the Nederlandsche Bank. The Bank is also responsible for the stability of the financial system as a whole. Insurance companies are supervised by the Verzekeringkamer, while the Stichting Toezicht Effectenverkeer supervises the stock exchange, securities firms and

These days we are increasingly asking ourselves to what extent individuals are capable of taking responsibility for their actions, a question which arises from our growing interest in moral values. There is an increasing call for control and supervision of compliance with standards. This is in fact not all that surprising, seeing that we are living in highly democratised times, where the need for transparency and openness, not least because of the development of a wide variety of new media, such as the Internet, is growing daily.

Whether the call for more supervision and control spells the end of the Civil Society is something I will be going into later. Let me first say something about the bounds of the Civil Society. Why do we need to see to it that individuals shoulder their responsibilities? I shall illustrate my point by taking a look at supervision as it is exercised on the financial sector.

securities business in general. Regulatory issues which involve all three supervisory authorities are dealt with by the Council of Financial Regulators, without detracting from their individual responsibilities. This model — which forms a good alternative for the supervisory model whereby all regulators are united in a single agency — is receiving increasing attention internationally.

The supervisory role of the Nederlandsche Bank has its origins in the 1930s, when the Bank was assigned the task of collecting statistics from the banking system. This was the beginning of the close relationship which has grown up between the central bank and the banks over the past 70 years or so. In time, the Bank's statistical task evolved into its current range of supervisory tasks, an evolution which is still going on today.

The supervision of the Dutch financial sector is laid down in a number of statutory instruments, which are beyond the scope of my present address. The statutory objectives of banking supervision in

particular — on which I will be focusing in this discussion of the bounds of the Civil Society — may be summarised as follows: safeguarding a stable financial system, protecting creditors and, within the near future, maintaining the integrity of the financial sector, objectives which I will be looking at extensively later on.

But let us return to the Civil Society: what are the

The constraints on the Civil Society: externalities

A Civil Society is no free-for-all; it is a society of individuals engaging in responsible behaviour. As the Chairman of the Van Ede Foundation, Mr Leeuwens, put it very aptly not long ago: acting responsibly is acting appropriately on the common ground between self-interest and the greater good.

This is not a novel idea, and has always held its place in economic science, as Mr Leeuwens so rightly pointed out. Adam Smith was a fervent advocate of free enterprise, arguing that when individuals are free to choose how to use scarce goods and capital, the resources available to an economy are put to their best use. Adam Smith was not thinking in terms of mere self-interest. He spoke of an invisible hand, providing guidance to the market mechanism. He too assumed that, consciously or unconsciously, individuals are guided by the common good.

The question arises whether this invisible hand always works properly. Most individuals base their behaviour above all on a cost/benefit analysis of their own. Even an individual who tries to take the general interest into account has no inkling of the true costs and benefits of his decisions for society as a whole. In addition, individuals often base their decisions on less rational considerations as well. Take, for instance, investor behaviour — such as the herd instinct on the stock exchanges — which can be explained by the theory of cognitive dissonance: investors filter information to justify earlier investment decisions.

Economic textbooks often cite environmental pollution as an example of an area where the invisible hand does not work as it should. Industrialists undoubtedly take the consequences of their production process for the environment into account — if only because they do not want their reputation to be tarnished — but they are incapable of making an optimum assessment of the costs of pollution for society. In cases such as this, we need to seek ways of internalising the externalities into the market mechanism. One way of dealing with this problem is to impose statutory requirements on the release of pollutants — assuming that the legislator does know the costs of environmental pollution for society — and to set up

constraints? There are three, which I will be discussing in detail, viz. externalities, i.e. the benefit for and cost to society of individual action, reprehensible behaviour on the part of individuals, and the need to protect the interests of weaker groups in society. In each case, I will be drawing parallels with supervision of the financial sector and pointing out what lessons could be drawn from this for the Civil Society.

an agency which checks compliance with these requirements.

A Civil Society will also have externalities to deal with. Even if the participants in a Civil Society behave responsibly, the outcome of their actions may not be favourable to society.

To what extent do externalities figure in the functioning of the financial sector? A good example is the Nederlandsche Bank's responsibility for the stability of the financial system. Through their behaviour, financial institutions may — knowingly or otherwise — jeopardise their own continuity. Take, for instance, a bank which exposes itself to considerable risk by granting vast, high-risk loans. If the borrower defaults on these loans, the bank could founder. That in itself would be a disaster, but the ultimate outcome could be worse still. If the bank in question has borrowed heavily from another bank, the latter may also find itself in trouble. This is known as the domino effect.

In order to prevent such situations from arising, the legislator has set up a banking supervisory authority. The first task entrusted to this supervisor — in the Netherlands this is the Nederlandsche Bank — was to watch over the continuity of banks. This is where prudential supervision came in, which made it possible for regulators to issue rules and guidelines for the way banks manage their balance sheets. The best known — internationally-agreed — rule is the Basle solvency directive, which compels banks to maintain a buffer of own funds, of at least 8% of all loans outstanding. The directive — worked out in detail in what is known as the Capital Accord — is currently being discussed by the banking supervisory community and the international banking system.

Should a bank fail, something that cannot be wholly precluded by supervision, the supervisory authorities can, if necessary, resort to other ways and means to keep it going. In the early 1990s, the Swedish government made vast amounts of funds available to the Swedish banking system when a major financial crisis threatened to paralyse the entire financial sector there. If and when a central bank will actually

act as lender of last resort is known only to that central bank. This is to prevent banks from engaging in “moral hazard” behaviour. If banks knew under what conditions liquidity support is given to the banking system (supposing that such conditions have been formulated, which is rarely the case), they might anticipate such action, rather than shoulder their own responsibility for the continuity of their business.

This brings us back to the Civil Society. Even though there may be an authority which supervises

the functioning of the financial sector, at the end of the day it is up to banks themselves to bear responsibility at the very least for their own continuity. Supervisors do not act for bankers. In other words, rules and standards — and the establishment of an agency which ensures compliance — may help to internalise externalities in the Civil Society; ultimately, the participants of the Civil Society must shoulder their own responsibilities.

The constraints of the Civil Society: reprehensible behaviour

The second constraint on the Civil Society is reprehensible behaviour on the part of individual participants in respect of certain standards and values. Those who advocate a Civil Society assume that everyone is in some way or other also concerned with the common good. As I pointed out earlier, everyone operates on the common ground between self-interest and the greater good. There are, however, always people who not only have only their own best interests at heart, but who have no qualms about sacrificing others in the process. This is considered reprehensible behaviour. In this sphere, too, there is a need for an agency to demarcate the boundaries between acceptable and unacceptable behaviour, as well as to ensure that these boundaries are not transgressed.

Reprehensible behaviour, unacceptable at the best of times, is completely out of the question in the financial sector. Individuals entrust their money to financial institutions. Abuse of that trust will damage the reputation of the bank in question, and with it possibly its continuity. We have already seen what terrible consequences this can have for the stability of the financial system as a whole.

That is why authorities exercising supervision on the financial sector are paying increasing attention to the integrity of financial institutions. This brings us to an area of great activity. In the past, supervisors, the Nederlandsche Bank among them, focused notably on the prudential aspects of banks’ operations, but over the years, their attention has shifted to the integrity aspects of banking. First of all, it turned out that reprehensible behaviour can also threaten the continued existence of a financial institution. Such insights are often accident-driven; that was the case in the Netherlands. Following the failure of the Teixeira de Mattos Bank in the mid-1960s, the Nederlandsche Bank was given the competence to verify the trustworthiness

and expertise of bank directors. Secondly, the requirements to be met by the integrity of the financial sector have been sharpened over the years. Insider trading, never questioned several decades ago, is now considered totally unacceptable in most countries.

The Nederlandsche Bank has also come to pay increasing attention to financial integrity. In July 1997, the Bank decided to set up an integrity unit. The unit not only offers specialised support in the sphere of regular integrity supervision, but also takes part in policy-making in this field. Financial integrity has since come to figure prominently on the Dutch political agenda. As things now stand, integrity supervision is becoming a separate, statutory aim of Dutch banking supervision. In anticipation of this development, an integrity audit has been drawn up under the auspices of the integrity unit, which is in fact a piece of software that allows supervisors to assess banks systematically in terms of integrity.

Back to the Civil Society again. Tackling reprehensible behaviour does not mean distrusting every participant in the Civil Society in advance. That is in any case not how financial supervisors see their task. Financial institutions, and certainly the overwhelming majority of banks, are not out to engage in reprehensible behaviour. After all, if they did, they could be jeopardising their continuity. However, there is always the chance that an individual employed at an institution cannot resist the temptation to put his own interests above those of others. Supervisors must therefore be on the lookout at all times. However, if distrust were to get the upper hand, the open relationship between the supervisor and the bank would be undermined. The Civil Society, too, cannot function on the basis of distrust. The measure of trust among people determines the measure of cohesion within society.

The bounds of the Civil Society: protecting the weak

Let us take a look at the third constraint of the Civil Society. The participants of the Civil Society are basically assumed to be equal. They allegedly have the same information at their disposal and are considered capable of looking after their own interests. In practice, however, that is not always the case. Society also encompasses weaker groups, which are for some reason or other insufficiently able to defend their interests in a Civil Society. There are several solutions to this problem. Notably in a well-functioning Civil Society, the obvious thing would be for vulnerable groups of individuals to organise themselves. If this option proves ineffective, they should be able to resort to an agency which looks after their interests for them.

From the point of view of the financial system, the weaker party is clearly discernible, viz. consumers, the individual customers of a financial institution. Their interests are protected by supervision in several ways, in the Netherlands, too.

To begin with, the Dutch Act on the Supervision of the Credit System explicitly seeks to protect banks' creditors. Not only do the supervisory authorities watch over the continuity of financial institutions with a view to overall financial stability, they also seek to protect those who have entrusted their money to banks. In the event of a bank failure, its creditors can resort to a deposit guarantee scheme, which ensures

Is the Civil Society infeasible?

So much for the constraints on the Civil Society. Does this mean that the Civil Society is infeasible? Far from it. As I noted earlier, the proponents of the Civil Society are well aware of the bounds of societal responsibility. The Civil Society has nothing to do with unbridled liberalism. On the contrary, the protagonists of the Civil Society are continuously seeking to improve and supplement its model so as to internalise the constraints which I outlined earlier.

In this respect, too, supervision of the financial sector offers an excellent example. In the Netherlands, supervision is, on the one hand, enforced by a statutory framework, providing for rules and obligations for financial institutions and sanctions for non-compliance, while, on the other, it was set up in a "partnership" with the financial sector. The financial system helped to shape supervision as we know it. In other words, the currently much-acclaimed Dutch polder model concerns not just the co-operation between government and social partners, but in a sense also the supervision exercised on the financial sector, with all parties involved acknowledging that proper

that their deposits are guaranteed — subject to certain conditions — to an amount of EUR 20,000.

Supervisors furthermore seek to ensure that financial institutions provide their customers with proper information. The supervisory authorities do not inter-mediate between banks and their customers, but they — increasingly — require banks to provide consumers with adequate information. Consumers must have sufficient information at their disposal to make a well-founded choice. In the Netherlands, a package of minimum requirements to be met by the information which financial institutions provide to consumers is currently being drawn up. Last year, the Nederlandse Bank set up a consumer affairs unit. Apart from the fact that the unit's staff contribute to the rules being drawn up with regard to the information being supplied to consumers, they also answer questions put by consumers about financial services, and inform consumers on what to do when they have concrete complaints about a financial institution. In this respect, the Netherlands is in the vanguard in Continental Europe. In the United States and the United Kingdom, consumer interests figure even more prominently in supervision.

The conclusion is therefore that even in a Civil Society, it may be necessary to protect the interests of vulnerable groups by formulating standards and values.

supervision serves a common purpose. Obviously institutions have commercial goals, but they are also aware that the public's confidence in the financial system is conditional upon sound supervision. An open relationship has consequently grown up between the Bank and the institutions subject to its supervision. Yet the Bank maintains a sufficient distance vis-à-vis the institutions, to safeguard objectivity and the authority to act when and where necessary. It is this mix of co-operation, efficacy and forceful action which makes the supervision exercised by the Bank so potent.

I would like to point out that a partnership does not mean self-regulation where the supervision of the financial sector is concerned. The experience gained by the financial sector with self-regulation has not invariably been positive. Though widely sustained by the sector, financial supervision also clearly stands above it. As the Civil Society will not be able to function properly without impartial supervisory bodies, it will need to delegate part of its competencies and responsibilities to them.

Conclusion

I am nearing the end of my address. I am all for striving for a Civil Society in Europe. It means, however, that we need to analyse the obstacles that we find on our way to that goal. The model of the Civil Society is up against several constraints, namely: the externalities of the behaviour evinced by those taking part in the Civil Society, possible reprehensible behaviour by individuals — to the detriment of others — and the tendency to lose sight of the interests of weaker groups in society.

I have attempted to show that the limitations that the Civil Society is up against also constrain the financial sector; there the remedy has been found in the establishment of a supervisory authority which sets standards and ensures compliance. Ideally, financial supervision is a partnership between the supervisory authority and the financial sector. At the same time, the supervisor should stand above the sector, and be

capable of intervening forcefully and effectively.

What does all this mean for the Civil Society? Though the constraints on the Civil Society can be remedied in part by society itself, some form of supervision is ultimately indispensable. The best illustration I can think of is street violence. Violence cannot be curbed by simply putting more police on the street. Maintaining standards within society calls for the active participation by all. A good example is the neighbourhood watch. On the other hand, it would be unacceptable if people were to take the law into their own hands, or if safety on the street were to become their own responsibility. An impartial supervisory authority — in this case the police and other instruments of the constitutional state — may not be the ultimate remedy, but it is an indispensable tool in ensuring a well-functioning society.

Visies op Europa

Miet Smet

Er zijn in het verleden door de Europese Commissie zeer interessante studies gedaan onder de titel “Scenario’s voor Europa in het jaar 2010”. Men heeft vijf mogelijke toekomstbeelden voor Europa op papier gezet en die wetenschappelijk onderbouwd. Die scenario’s zijn opgebouwd rond de volgende thema’s:

- » Welk type van economische ontwikkeling mogen we verwachten, en hoe zal Europa afhankelijk daarvan evolueren?
- » De mate waarin de sociale ontwikkeling de groei-

Mijn Europese ervaring

Ik ben ongeveer vijftien jaar minister geweest in België en ik ben al die tijd lid geweest van de Europese Raad van Ministers. Sedert juni 1999 zit ik in het Europees Parlement en ben opnieuw actief op Europees vlak. Vanuit die politieke achtergrond zal ik mijn opinie geven.

Op de eerste plaats het politiek concept waarvoor wij staan in Europa. Wat ik als politiek concept voorstel is geen evidentie. Ik ben voorstander van een federaal Europa. Je zou het de Verenigde Lidstaten van Europa kunnen noemen. Het woord federaal gebruiken ligt in heel wat fracties in het Parlement moeilijk omdat het veronderstelt dat de bevoegdheden die naar Europa gaan en de integratie op Europees vlak verder gaat en niet stopt.

Ik ben voorstander van een Europa met een eigen grondwet.

Ik ben voorstander van een Europa met een eigen regering. De Europese Commissie moet omgebouwd worden tot een eigen regering, mettertijd.

Ik ben voorstander van een Europa met een parlement dat bestaat uit twee kamers, waarbij de raad van ministers de tweede kamer wordt en het gekozen parlement de eerste kamer.

Ik ben voorstander van een Europees hof waarnaar de burger zich rechtstreeks kan wenden als zijn fundamentele rechten geschonden worden.

Dat zijn voor mij de contouren van een toekomstig Europa. De vraag is nu, zijn we op weg naar dit Europese model, of kan het een andere richting uitgaan?

De mate waarin we daarnaar op weg zijn, kan gemeten worden aan de discussies die we hebben in het

ende ongelijkheid al dan niet kan beheersen.

- » De mate waarin gewapende conflicten en terroristische aanslagen op Europees grondgebied voorkomen en het effect daarvan op de militaire ontwikkeling.
- » De mate waarin technologische ontwikkeling en politieke betrokkenheid elkaar vinden.

Ik kan u geen vijf toekomstmodellen aanbieden. Ik zal u uit mijn eigen ervaring een aantal knelpunten aanduiden en de weg om er mee om te gaan.

kader van de Intergouvernementele Conferentie — de conferentie van nu de regeringen van de vijftien lidstaten. Die conferentie moet uitmonden op een herzien verdrag van de Europese Unie tegen het eind van dit jaar (2000) in Nice. Welke hindernissen moeten in de discussies worden genomen?

Ten eerste: gaan de belangrijkste aspecten van het nu geldende verdrag omgezet worden in een Europese grondwet. En gaan we inderdaad de minder belangrijke punten bij gewone wet regelen, wat inhoudt dat ze bij (gekwalficeerde) meerderheid en niet bij unanimitieit, zoals nu het geval is, beslist kunnen worden.

Over een Europese grondwet waarin de grondrechten van de Europese burgers staan, waarin de instellingen vervat zijn die Europa vormgeven, moet bij unanimitieit beslist worden. Maar alles wat bij gewone wet kan gebeuren, kan bij een gekwalficeerde meerderheid gestemd worden. Als dit zou kunnen plaatsvinden, dan hebben we Europa een grondwet gegeven zoals we die allemaal in onze nationale staten hebben, en dan doen we daarnaast gewoon wetgevend werk waarover het parlement zich dan altijd zal moeten uitspreken. Het parlement wordt dan wetgevende kamer, zoals het nu reeds gedeeltelijk is.

Bij deze discussie komt ook de vraag naar het charter van de grondrechten dat op dit ogenblik besproken wordt en waarin het middenveld, i.c. de Europese sociale partners, gehoord wordt. Wordt dit charter als annex gevoegd bij deze grondwet, of wordt het een onderdeel van de grondwet? Ik pleit voor dat laatste: de grondrechten zijn in onze landen ook onderdeel

van de grondwet en die zijn essentieel voor de vorming van onze 'verenigde naties'. Er zijn echter veel lidstaten en leden van fracties die pleiten voor een charter dat niet opgenomen is in de grondwet.

Gaan in dit charter — en dus de grondwet van Europa — ook sociale grondrechten komen of niet? In mijn eigen fractie huiveren velen zulke grondrechten in te schrijven in de grondwet of het charter. Want, zo zeggen zij, hoe kan men sociale grondrechten afdwingen — hoe kan je een recht op inkomen, op huisvesting, etc. afdwingen? Toch, deze rechten zijn als collectieve grondrechten opgenomen in de wetgeving van onze landen. Het zijn geen individueel afdwingbare rechten, maar verplichtingen die het lidstaat op zich nemen en als dusdanig in de grondwet opneemt. Bij de samenstelling van de commissie die dit voorbereidt, heb ik aan mijn eigen fractie gevraagd, en de socialisten hebben hetzelfde gedaan, om de mensen van de sociale commissie te betrekken bij de opmaak van dit charter. Men heeft dit geweigerd omdat in hun visie het sociale geen belangrijk deel van het charter is. De industriële commissie en de economische commissie zijn wel betrokken, de sociale commissie niet. Ik wil u hiermee ook wakker schudden. In deze bijeenkomst in Bad Honnef waar we klaarblijkelijk allemaal wel overtuigd zijn van het belang van het sociale, hou ik u voor dat dat in het Europese parlement anders ligt; daar vindt men het niet belangrijk. De mensen die zich met het sociale bezighouden, zijn beperkt in aantal. De mensen in de christendemocratische fractie die zich met het sociale bezighouden, zijn meestal mensen die weinig te zeggen hebben in hun eigen fractie en weinig doorwegen. Het middenveld dat hier samenzit en voor zichzelf een rol opeist, moet beginnen te wegen op de politiek, anders mist u de boot!

Ten tweede, de uitbreiding van Europa. Als wij geen ontwikkelingslanden als buurlanden willen — want dat heeft een vluchtelingenstroom tot gevolg die wij moeten opnemen, en we krijgen dan zelf geen nieuwe markten elders —; als we ook geen oorlogen of burgeroorlogen aan de grenzen willen, dan pleit alles voor de uitbreiding. De discussie gaat over het geografisch gebied: tot hoever mag Europa gaan? Mag Turkije daarbij, mag de Oekraïne daarbij horen? Maar dat zijn voorbarige discussies. We staan nog zo ver van de toetreding van de eerste nabije lidstaten uit Midden en Oost-Europa waarvan we zeggen dat het normaal is dat ze toetreden. Laten we die verdere discussie voorlopig uitstellen. De discussie die nu moeten voeren gaat over de voorwaarden die gelden als een dertigtal landen vreedzaam met elkaar omgaan en een half miljard mensen in vrede samenleven. Dat zijn meer mensen dan de Verenigde Staten van Amerika. Wij worden een heel belangrijke regio. De wereld

is zich aan het opdelen in regio's, waarvan Europa er een is. De uitbreiding van Europa gaat over een politiek project — we gaan één geheel vormen met de landen van West, Midden en Oost-Europa.

Als we over die uitbreiding praten wordt de verbondenheid van die landen betwijfeld en worden de verschillen tussen die landen als te groot gezien, etc. Economisch gezien is die uitbreiding voor hen en voor ons echter nodig. Historisch gezien is de verbondenheid tussen deze landen heel groot. We hebben elkaar gedurende de eeuwen constant beïnvloed, soms oorlogvoerend, soms handeldrijvend. We hebben elkaar cultureel beïnvloed. Toen ik minister van milieu was, was ik een keer in Krakau in Polen om een aantal bedrijven te bezoeken. In de burcht van Krakau toonde men mij een enorme rol die op de grond lag omdat dit een Vlaams tapijt was, indertijd besteld door de heren van Krakau. Er lag daar een schat aan Vlaamse tapijten in dit Poolse kasteel. Men vergist zich dus dat er geen verbondenheid is tussen de landen an Europa. Er is een pauze geweest door het marxisme en door de totalitaire regimes in dezelfde periode. Voordien waren er banden en nu herstellen die zich.

Wat zijn de voorwaarden die gesteld zijn aan de uitbreiding? Een eerste voorwaarde is dat de landen democratieën moeten worden. Dat is geen gemakkelijke opgave voor de landen die dat mentaal in de voorbije jaren niet waren. Verder moeten ze de markteconomie aanvaarden, de mensenrechten eerbiedigen, en het 'Aequi communautaire' overnemen. De voorwaarde is niet dat zij toetreden op hetzelfde niveau als wij. Binnen de vijftien is hierover een verschil. Ik bedoel ermee dat het evident is dat in het begin deze lidstaten niet tot de monetaire unie zullen toetreden; aan die voorwaarde kunnen zij niet — en misschien willen zij ook niet — voldoen. Binnen de eigen lidstaten zijn er ook enkele niet toegetreden. Toetreden van nieuwe landen betekent niet dat het niveau van ontwikkeling in alle lidstaten gelijk moet zijn. Als dat zou moeten, zouden wij een pas op de plaats moeten maken, onze ontwikkeling stoppen en wachten tot ze ons bijgebeend hebben. Dat is niet de bedoeling. Onze Europese integratie moet verder kunnen gaan, zich verdiepen. Langzaam aan zullen de nieuwe landen toetreden.

Tot slot wil ik nog wat zeggen over de christendemocratie. Wij zijn de grootste fractie in het parlement, wij hebben 233 leden op de 630 totaal. We zijn geen meerderheid, we hebben coalities nodig om iets te kunnen bereiken. Een coalitie met de liberalen, 52 leden, is te klein. Met de Groenen, 48 leden, halen we ook geen meerderheid. Wij zijn verplicht coalities af te sluiten met de socialisten. Dat is voor de Duitsers en de Engelsen in de fractie die in het parlement in het

eigen land in de oppositie zitten tegen de socialisten en voor wie de socialisten de vijand zijn, een moeilijke opgave. Dat heeft mij geleerd dat het twee partijensysteem zeer veel nadelen heeft. Ik ben voor een meerpartijensysteem. Wij zijn in de Benelux gewend met verschillende partijen coalities aan te gaan, de groene, liberalen of de socialisten. Wij hebben begrip voor al die partijen en zullen dus nooit in een situatie verzeilen waarin je mentaal geen coalitie kunt sluiten

omdat de ander de vijand geworden is. Nu gaat dat mechanisme ten nadele van de ontwikkeling van de sociale politiek.

Tenslotte een oproep. Laten we met dit middenveld een sociale top organiseren, naast al die economische toppen die er al zijn. Zorg voor zichtbare en kenbare vertegenwoordigers die spreken namens het sociale middenveld zodat niemand om dit middenveld heen kan.

Visions of Europe

Lech Walensa

Ladies and gentlemen, I am always faced with very difficult tasks in life. Today when we were discussing the topic that is so much my topic, I once again have to challenge my faith. Before I speak on this topic, I would like to make some remarks. During the meditation this morning, I asked myself at what stage we are now in the development of humanity. Jesus was born 2000 years ago; now 2000 years later, we have received this wonderful gift that we overturned communism without a single shot. Politicians, nobody gave us the slightest chance to succeed! Is there anyone here who sees this as a gift from God in this year of the Anniversary? We really have moved ahead as humanity.

Twenty years ago I proclaimed the vision of constructing a united states of Europe. People then thought I was crazy. Today we hear it officially. And I see this indeed as the only way open for us. I am happy that this vision is being implemented, finally.

My vision of Europe is not really a dream. I derive it from the practical logic of the development of civilisation. The world is shrinking, in the sense of the inflow of information (satellites, television, gsm's, internet). Information goes beyond all the borders. Ecology goes beyond borders and so does also the economy. Great international corporations have roots in different nations: the headquarters in one country, shareholders in other countries, factories elsewhere, customers again in a different place in the world. This makes up the challenge of globalisation. Before we enter globalisation, we need to face the challenge of 'continentalisation'. Just as in the past we had to develop from villages and towns into organised states and countries, we now have to make another move. We have to organise out of these states and countries a well-disciplined continent.

How can we organise this continent into one unity. The question is not whether we should carry out this process, but how far shall we go in this unity. Europe must unite into a united states of Europe. Not only because it is my, or someone else's idea, but because it is according to the logic of the process of civilisation. Of course, we can slowdown this process, but this would be to try to stop the flow of the river with a stick.

What then should be the grounds of this unification? I think that Europe should unite based on the values to which it has remained faithful already for

two millennia. That means introducing of legal solutions, the principles and wisdom that is contained in the decalogue.

Do we realise the dangers that we face? Also important, how shall we define patriotism in this new Europe? When entering the united Europe, we have to give up certain features and customs and national peculiarities. We have to open the discussion about what is worth preserving in our national heritage. That is a very difficult question.

Today computerscientist and ecologists and economists face the challenges of the new era sufficiently. But the politicians find it far more difficult. Their duties and obligations are global, but their electorate is local. Politicians must flatter his electorate and must represent the particular interests of his electorate — they will re-elect the politician. Therefore, politicians will not look further then their term of office, nor do they look beyond their constituency. The tension between the global challenges and the local constituency is the greatest danger in our times. This causes the hampering of the inevitable processes. The challenges that we face can be met with our advanced technologies and our advanced democratic order. The essential condition of the development in the twenty-first century is the development of the democratic systems in the world. Democracy, as both the political system and the economic system of the free market, is an essential condition. However, it is not a sufficient condition. A change of international law is needed also. We are still living under the international legal structures which were created in the nineteenth century. At that time, persons could gain wealth at the expense of other individuals; one country could accumulated richness at the expense of another country. That situation has brought war. Today we know that richness and influence can be gained in co-operation with other persons — as a consumer and as a tourist we accomplish this. It is not in our interest to eliminate richer consumers elsewhere or to close the borders for tourism.

How can we break away from the mechanisms of the past? Political and economic systems can be changes fairly fast, sometimes in a matter of days. But for the necessary mental change, we need a completely new generation. Institutions like the United Nations are more then fifty years old; it is an

institution of the cold war. The security council was created not to make decisions but to block decisions. Now the bipolar political system has collapsed, these institutions are not adequate anymore. We must therefor enter a discussion on the future of international institutions and international law. These changes cannot be introduced by the UN-bureaucracy.

There are still divisions in today's world, caused by the economics of the superpowers. There is still a two-colour world: 'us' and 'them', the rich and the poor. Almost the whole world is now a capitalist world. However, some have less capital then others. The division between poor and rich is equally dangerous as the former political split proved to be.

Especially when this new division coincides with remnants of the old division, as for example in North Korea.

It is important for the richer countries to level these gaps, not out of charity, but for the sake of security and for there own business. The best we can do here, is not providing e.g. fish to the poorer countries, but fishing rods so they will be able to fish themselves, become richer and will also be able to buy our fish just because they want something different once in a while.

At the beginning of the third millennium, Europe is facing new challenges and new opportunities. I hope we are not going to waste them.

Ma vision de l'europe

*Bruno Ducoli, Directeur du Centre
Bruxellois D'Action Interculturelle*

En vous remerciant de m'avoir invité à intervenir dans cette deuxième semaine sociale européenne, permettez-moi de vous avouer d'entrée de jeu un bon coefficient de perplexité vis-à-vis du titre. L'Europe n'est pas encore à voir et, dès lors, je n'ai aucune difficulté à admettre que je ne dispose d'aucune vision de l'Europe. Et cela pour la simple et bonne raison que l'Europe reste à faire. La nécessité de faire Europe la met tout entière et entièrement en chantier. Elle est un des nombreux chantiers de ce monde, qui, urgent pour nous, devrait se travailler d'après une architecture, mieux, d'après une texture musicale qui reprend, met en valeur et en harmonie les meilleurs éléments qui ont fait grande et belle, admirable même, cette parcelle du monde qui est la nôtre. Si toutefois l'Europe ne se donne pas à voir car elle apparaît fondamentalement en construction, j'ai moi aussi, comme tout le monde ici je présume, une certaine idée d'Europe. Invité donc à risquer mon idée d'Europe, je m'en voudrais de ne pas rappeler ici que l'idée constitue en fait une autre forme de vision. Le terme renvoie en effet au verbe grec "Orao", un verbe qui se cache étymologiquement dans un mot quotidien comme "horizon" et qui ouvre au projet, permet d'élaborer des hypothèses, de négocier des avancées dans le temps et consent à prévoir des pauses d'évaluation. De cela on peut conclure que l'idée, contrairement à la vision, a pour elle l'avantage du dynamisme, du mouvement, du déploiement. A la staticité de la diapositive, l'idée préfère le kaléidoscope du "fondu enchaîné". En ce sens, l'idée n'est pas très éloignée du rêve et elle le reste d'ailleurs largement. Partant, elle conserve de celui-ci les vertus mobilisatrices et cathartiques.

1. Premier principe

L'histoire a fait de l'Europe un continent, par ailleurs géographiquement mal défini, qui est riche en contenu. Un contenu ambivalent qui s'est prêté tout au long de l'histoire à des prévarications et même à des violences à la fois graves et nombreuses. Il y a donc matière à un sérieux travail sur notre mémoire, trop souvent sélective. Comment ne pas rappeler en effet que l'oubli risque de conduire les peuples à

Mais voilà que depuis quelques décennies le rêve européen a quitté la nuit qui l'a engendré pour s'engager dans le difficile labeur de la réalité. C'était d'ailleurs le slogan mobilisateur d'une des premières élections directes du Parlement Européen. Ce slogan récitait: "quand quelqu'un fait un rêve seul cela n'est qu'un rêve, mais lorsque 200 millions de personnes rêvent ensemble ce rêve se transforme en réalité". La transition délicate entre rêve et réalité correspond, à ne pas en douter me semble-t-il, à la saison historique que nous sommes en train de vivre. Le défi actuel et le cahier des charges du chantier Europe pourraient dès lors s'exprimer de la manière suivante : il nous faut libérer les contours du rêve pour qu'il illumine de ses intuitions le jour et il nous faut par ailleurs travailler la réalité pour qu'elle ne demeure pas opaque, privée de sens, fermée sur ce qui la dépasse et la sollicite. Avec d'autres, j'appelle "rêve" la dimension prophétique qui nous interdit de mourir dans le quotidien, de sombrer dans le pragmatisme de la routine, même si celle-ci est sous certains aspects nécessaires. Dans cette perspective, le rêve évoque la capacité de l'esprit de traverser le réel et d'en travailler la lourdeur et les limites sans perdre de vue ses potentialités. Mais, puisque les potentialités ne sont que virtuelles dans le sens le plus philosophique du terme, elles pourraient ne jamais s'épanouir et demeurer dans leur état de pure possibilité, il est peut-être utile que je me livre à un petit exercice d'exposition de quelques principes qui me semblent de nature à faciliter la conversion de ces potentialités en actes concrets de gouvernance de la vie de la cité européenne. Une cité qu'il convient d'imaginer fidèle au passé et dynamiquement ouverte sur le futur.

répéter leurs erreurs ? L'amnésie amène souvent à la récidence. Il n'empêche qu'il ne serait pas malin de jeter, ainsi que l'on dit prosaïquement, le bébé avec l'eau du bain. Ainsi, me basant sur la réciprocité qui désormais caractérise les rapports internationaux, il m'apparaît important de réaffirmer deux axiomes qui me semblent fondateurs d'un bon fonctionnement de la nouvelle relationnalité internationale.

Premier axiome J'ai autant besoin de l'autre (l'autre culture, l'autre croyance, l'autre vision du monde...) que l'autre a besoin de moi. Ceci revient à dire que s'extirper de sa propre tradition détermine un vide, une béance qui ne servirait à rien et à personne. Désserter sa place et trahir sa culture représenterait bien davantage un appauvrissement général, une pure perte pour ceux-là même en faveur de qui je ferais ce hara-kiri culturel et spirituel.

Deuxième axiome Prendre l'autre au sérieux, l'accepter comme une composante essentielle de ma géographie humaine pour qu'elle contribue à la mise en sens de l'humanité toute entière, rend l'Europe relative. Elle n'est donc nullement un absolu. Cette relati-

2. Deuxième principe

Il est une conviction spirituelle haute et forte, péremptoire, qui traverse toute l'histoire européenne: "L'homme en vaut la peine". Une conviction qui a failli être sérieusement compromise lors de l'affrontement mortel auquel se sont livrées pendant des siècles la civilisation athénienne et la civilisation spartiate. Une conviction également qui a assurément connu dans l'histoire récente et moins récente plusieurs défaites

3. Troisième principe

C'est d'"Europe: la voie romaine", un ouvrage de Rémi Brague que s'inspire mon dernier principe. Cet auteur nous rappelle que l'Europe est, plus qu'un continent, une forme, un dynamisme, un mouvement. "A l'instar des Romains, nous précise-t-il, est Européen quiconque se sait coincé entre un classicisme, par rapport auquel il se sent douloureusement inférieur et une barbarie dont il sait qu'il a toujours à se tenir en respect. Est "Européen" celui qui se sait menacé jusqu'au cœur par une barbarie jamais dépassée une fois pour toutes et obligé de se savonner d'hellénisme pour devenir présentable. Sa supériorité éventuelle lui vient de ce qu'il a su accepter de se savoir tard venu, cadet, second plus ou moins brillant, voire quelque peut abâtardi. En un mot : assumer ce que j'appelle sa "secondarité". Elle produit comme une déni-velation, une pente qui force à avancer".

A cette première secondarité qui se définit par rapport à Athènes, l'auteur en ajoute une deuxième par rapport à Jérusalem, d'où l'Europe a importé ses textes normatifs résistant surtout les premiers siècles à la tentation de déclarer périmé l'Ancien Testament ou totalement subsumé dans le Nouveau. Ce simple mais radical choix permet à l'Europe de revenir sans cesse

visitation purificatrice qu'affecte ma manière de contribuer à l'effort humain de produire du sens, pas plus que toutes les autres d'ailleurs, ne légitime en rien de tomber dans le gouffre du relativisme, lui-même anti-chambre du nihilisme. Cet axiome pourrait dès lors se lire comme un nouveau défi: il nous faut apprendre à relativiser sans relativisme. Des nouvelles catégories d'approche sont dès lors à imaginer pour sortir du royaume des absolus et pour instaurer la république des relations égalitaires, respectueuses et fraternelles où sont valorisées toutes les miettes de sens que les hommes et les femmes et leurs cultures de toutes les latitudes ont produit pour interpréter le mystère du continent homme, le plus énigmatique de tous les continents.

aux tragiques conséquences, mais que l'Europe a su à chaque fois remettre au centre de ses préoccupations et de sa réflexion. Le respect de l'individu, la centralité de la personne humaine et la nature de la démocratie européenne descendent directement de cette conviction fondamentale qui réserve encore tant de richesses pour une définition moins approximative de ce que d'aucuns appellent la vie bonne.

sur la réception de l'héritage antique pour se mesurer constamment à l'aune de l'origine et ainsi pouvoir se critiquer au nom d'une plus grande fidélité à celle-ci. "Dans le domaine religieux, comme dans le domaine culturel, l'Europe a un même rapport à ce qui précède: on ne s'arrache pas au passé, on ne le rejette pas. L'Europe ne prétend pas, quant à la culture, avoir absorbé en elle tout ce que contenait l'hellénisme, ou, en religion tout ce que contenait l'Ancien Testament de telle sorte que l'on pourrait jeter la coquille vide".

Ce sont ces deux formes de "secondarité" qui font que la culture européenne est une suite de "renaissances". "Une renaissance, continue Rémi Brague, est un type particulier de retour: il s'agit d'aller vers une source dont on sait qu'elle est révolue et surtout qu'elle n'est pas la nôtre... La culture européenne est dans son entier un effort pour remonter vers un passé qui n'a jamais été le sien et par rapport auquel elle se sent excentrique. Ainsi, conclut l'auteur, la culture n'est jamais possédée. Elle est toujours conquise de haute lutte ce qui revient à éveiller en chaque homme la nostalgie de sa propre humanité" totale.

Mettre au centre de la réflexion sur l'Europe la secondarité de sa culture par rapport à ses sources

entraîne plusieurs conséquences, dont je retiendrai ici celle qui me paraît majeure, à savoir que l'Europe ne peut qu'interpréter l'étranger comme propre. Au moment où l'Europe se découvre tentée de se constituer en "citadelle fortifiée du bien être" et ressent le besoin de se définir et de défendre, parfois frileusement, son identité, la découverte qu'elle est une

Conclusion

Laboratoire de cultures et croyances dont les éléments constitutifs lui viennent d'ailleurs, jalouse de la défense sans exception de tout homme et du tout de l'homme, l'Europe peut honorablement s'asseoir à la table ronde des cultures et peuples pour partager la méthode qui lui a permis de faire synthèse créative de ce qui ne lui appartenait pas, sa foi dans la valeur de l'homme et un magistère qui lui vient de la souffrance de la nature à l'écoute de laquelle elle devrait se rappeler qu'à côté de Prométhée, le dieu du feu et de la

fédération de différences constitutives qui ont fait d'elle une terre d'importation, de ré-élaboration et de passage, cette affirmation me semble décisive pour qu'elle prenne sa place comme quartier ouvert dans le village global qu'est devenue notre planète.

transformation scientifique et industrielle de l'environnement, la mythologie grecque accueille également Epiméthée. Epiméthée, frère de Prométhée est présenté comme le gardien de la terre, de l'harmonie du vivant, du respect de l'équilibre entre progrès et civilisation. Un équilibre qui est lui-même la synthèse d'une certaine idée Europe, celle en tout cas qui me permet d'être fier de me dire Européen.

My vision of Europe

Ervin Laszlo

Where there is no vision, the people perish
Psalms, Old Testament

*One cannot solve a problem with the same
kind of thinking that gave rise to the problem*
Albert Einstein

As we enter the Third Millennium, Europe in the midst of the fastest and most profound transformation in its long history. The current transformation is as profound as that which led from the Middle Ages to the industrial age, but it is faster, occurring in a matter of decades rather than centuries. The opening decade of the Third Millennium will be as different from the Modern Age as that age was different from the Middle Ages.

The new conditions call for radically different ways of thinking and acting. This poses a problem, because the speed with which the new world is breaking on us has not given us time to evolve the required insights, values, and practices. For the most part, we still attempt to cope with the conditions of the coming 21st century with the thinking and practices of the 20th. This, however, is like attempting to live in today's industrial societies with the mind-set of medieval villages. It is ineffective and, because of the vulnerability of our societies and ecologies, it is also dangerous. The danger concerns everyone. Given the increasing links and dependencies forged by global markets, technologies, and information, lagging perceptions and practices in one segment of society are a threat to all the others.

The Bible told us that where there is no vision the people perish; and Einstein realised that one cannot solve a problem with the same kind of thinking that gave rise to that problem. Translated to the end of the Second Millennium, these insights mean that we cannot live in the Third without evolving the kind of vision that would be appropriate to the changing conditions in which we find ourselves.

In an address to the joint session of the US Congress on the 21st of February, 1990, Václav Havel said, "without a global revolution in the sphere of human consciousness, nothing will change for the better... and the catastrophe towards which this world is

headed — the ecological, social, demographic, or general breakdown of civilisation — will be unavoidable." He was right. We cannot cope with the transformation of our economic, social, and ecological systems without a corresponding transformation of our vision and consciousness. To live with each other and not against each other, to live in a way that does not rob the chances of others to live as well, to care what is happening to the poor and the powerless as well as to nature — this calls for sensitivity and for empathy; for sensing the situation in which we find ourselves and creatively responding to it. Our vision must rise from today's ego-, business, and nation centred dimension to a broader human-, nature-, and planet-centred one.

Fortunately, the thinking of Europeans is already in evolution. All over Europe there is a renaissance of spirituality, and a renewed search for more adequate values and more responsible ways of living and acting. Young people are questioning established values and beliefs and seeking alternative lifestyles and consumption patterns. Is competition still the royal road to success — would co-operation not produce better results? Does efficiency mean obtaining maximum productivity for every person and every machine — would true efficiency not lie in producing humanly needed and socially useful goods and services? Is the accumulation of wealth and of the material goods that money can buy the true marks of a person's worth — would some traits that money cannot buy, such as gentleness, wisdom, and caring, not be the real marks of a person's excellence? Could it be that the basic feminine values of nurturing, caring, and relating are the best antidotes to the indifference, self-centredness, and chronic aggression that prevail in today's societies? Sensitive and concerned people of all ages manifest a fresh appreciation of existence and reverence for nature, evolve humanitarian and

ecological concerns, and find that differences among people, whether in the area of sex, race, colour, language, political conviction, or religious belief, are interesting and enriching rather than threatening. More and more Europeans realise that we cannot do anything to nature without simultaneously doing it to ourselves, and that other people, whether next door, in distant parts of the world, or of generations yet to be born, are not separate from us and their fate is not indifferent to our own.

A new vision is urgently needed if we are to

- » temper our collective quest for economic and material growth with a quest for social justice, cultural development, and a sustainable and healthy environment.
- » moderate individual egoistic drives and appetites with the ethic of living in responsible ways — ways that allow others to live as well.
- » create social, economic, and political systems that can fulfil the needs of their people without undermining the integrity of their life-sustaining environment.
- » provide creative, adequately remunerated and meaningful jobs for all people who need them and are willing to work.
- » enable our governments to perceive, and act upon, the emerging requirements of pan-European policy development and implementation.
- » define and create a lasting system of local, national, and European security without expensive, wasteful and dangerous weapons systems and military establishments.
- » sustainably and equitably to manage the use and enjoyment of the natural resources that are the collective patrimony of the world's peoples and nations.
- » make social and environmental accountability part and parcel of the mission of public and private institutions and the culture of local businesses and global companies.
- » evolve a holistic approach to food production and distribution, health care and social welfare, beyond the dictates of short-term economic logic.
- » appreciate, and make productive use of, the social and cultural diversity of Europe in the pursuit of common goals and objectives.
- » go beyond no-holds-barred competition in zero-

sum “I win, you lose” games toward co-operative actions aimed at achieving shared benefits in positive-sum “I win, you win” games.

- » and regain the core of humanism and wisdom that reposes at the heart of European culture, embracing spirituality without parochialism and religion without proselytising.

These elements of the needed vision share a common trait: they encompass not only the trees, but also the forest. The “forest” in our days is the planet in all its natural and human diversity and splendour. A truly planetary vision would heal the split between mind and body, self and other, human being and nature. It would give us a new sense of meaning and significance. And it would inspire a profound sense of responsibility. It would make us realise that it is our responsibility to create a continent where individuality, innovation and diversity are not the source of disunity, conflict and degradation, but the basis for harmony, co-operation, peace, and enduring well-being. Evolving a new vision is vital for our future of Europe, and also for the future of the entire human community. In today's interdependent global environment the vision evolved in one continent impacts on all others.

To pioneer a new vision for the 21st Century is part of Europe's historical heritage. It was the vision evolved in Europe that gave rise to modern civilisation: it was here, at the Peace of Westfalia, that the juridical concept of the nation-state was born. It was here, two centuries ago, that industrial society based on the mass production of goods was envisaged and first put into practice. Today, at the threshold of the third Millennium, the call is for evolving a civilisation that encompasses nation-states within a higher unity without losing their autonomy and individuality, and transforms materialist and consumerist industrial society into a sustainable economy capable of satisfying the legitimate needs and aspirations of all its people.

The vision that gave birth to the Modern Age was a product of European creativity. The vision that must now give birth to a post-modern Age can and must likewise be the fruit of the innovative and humanistic culture that is the hallmark, and the greatest single resource, of this continent. This is Europe's historical task, and historical responsibility.

Closing remarks of the Second European Social Week

Doekle Terpstra, Chair of the conference

Before Bishop Aad van Luyn closes this second European Social Week, I would like to make some remarks about the issues we touched upon during these days and which are in my opinion of great importance for the future.

This morning we had dreams about Europe. And when we had these dreams, it appeared that we want to achieve a lot, but also, that we already possess a lot. Europe is already a fact, our interconnectedness is much greater than we often think. We buy each other's products, watch t.v.-programmes from different countries, visit other countries on holidays. We already live a unity in diversity. We are pioneering a new society in which integration and diversification go hand in hand and where unity and cultural diversity and identity can exist together. This unity and diversity is Europe's mission in the world. This mission perspires to neighbouring countries and to countries further away. "Love your neighbour as you love yourself" has become reality in Europe.

Association through solidarity and human dignity in Europe asks that we keep working on our mutual ties. It asks people to be to be involved with each other. The concretisation of this involvement we could call 'civil society'. Therefore, "Towards a civil society in Europe" was the theme of this European Social Week.

Civil society is a concept with many sides and many meanings. One cannot give a fixed definition of it. Neither can we conceive of it as an end-state or as the result of our actions. We have heard different visions on civil society. What connects these different visions and definitions?

Civil society is a process: people take up responsibility to shape their social environment. The concrete needs in this environment are the starting-point: these are social needs which are not necessarily tied up or limited to the borders of a country — it can be needs of a region, of a nation state, of a community of states. In all these cases, the central idea is that in society solidarity and human dignity should be served.

One cannot simply copy civil society. One cannot claim: what you have got should be built in the same way in our situation. People should work towards a civil society starting with what is necessary in their

own society. Society happens when people are committed to it.

This civil society is not something against or instead of the state. State and politics have an essential role to safeguard certain minimum conditions for civil society (e.g. economic conditions, safety).

Civil society is about a responsible and committed society. Responsibility and commitment are at the heart of the tradition that is fundamental to civil society: institutions that are committed to each other, serving a vision of peace and justice. Civil society should realise the norms of solidarity, democracy and human dignity. Therefore, a good civil society will not cover up the mistakes of the state: a strong state which acts up for justice is presupposed.

Also presupposed is a well-ordered economy which provides meaningful work for everyone. Civil society should not turn bourgeois into a society for the well to do middle class.

Civil society is not a top-down endeavour, but bottom up. Christian social life is to live from downstairs to upstairs. What we need from above, from the state, are facilities for a society where people can take the initiative.

In Eastern Europe people have to build up a civil society from scratch. In Western Europe the same happens. Here new organisations come up which are not always recognised by the traditional organisations. Traditional organisations should go into new directions. The dynamics that were fundamental for them, the opposition between labour and capital, have lost significance. New dynamics come to the fore: the participation of women, immigrants, the consequences of our economy for the environment.

Much has to be done, still.

Civil society seems invisible. Mr. Prodi en Ms. Miet Smet asked themselves where are the new social initiatives? Mr. Sikora filled slide after slide with these new initiatives and movements.

The Christian-social movement has lost its initiative: we just react to developments. The example of the organisation of sport-clubs yesterday showed a

new initiative springing from our common inspiration. We should look for further opportunities to be the salt of society again. Not looking for power, but trying to serve society. In this search we can also join other groups with the same intention.

Society is still not a society of equals: economic circumstances and failing democracies prevent people from taking up their responsibilities.

What does this mean for tomorrow?

Foremost, we should give the individual commitment which does exist and which we have seen social efficacy. Personal inspiration must keep speaking to us in dreams and visions.

Organisations should keep on renewing themselves. We should not think in institutional structures anymore, but in networks. Out of these networks we should facilitate new movements. We should also look for alliances in order to make these new initiatives visible. Also short-term projects are essential here: they have much impact and allow to react quickly to new circumstances.

Out of these networks, a new platform for an ethical discussion that will nourish the political discussion. In this way we can hand on our inspiration to the benefit of all in the growing European Society.

Politics has its role: the extension of the European Communities as an open society, not as a fortress. In the sphere of economics: shaping the conditions that people can engage themselves through participation in paid labour, volunteer work, and social services. Work conditions should make this possible.

Education is important: if we want to change our mentality, we should start with the coming generation. The family, the school and the media have an important role here. But also more general: how we live together in responsibility for each other, be it in families or other relations where people live together, is an example for the kind of society we want to live in.

Our goal will be a third European Social Week, and we look into the possibility to organise this week in France. In the meantime we will try to make it possible that the different social initiatives, those that were present here and those that could not be present here, get means to come into contact with each other. The proceedings will contain valuable addresses; there will be a video available; this website will be available for questions and information. In this way we want to build a meeting point for all those that want to have their personal inspiration bear fruit in society.

Bad Honnef, April 8, 2000

Schlussansprache für die Europäischen Sozialwochen

Mgr Adrian H. van Luyn s.d.b., Bischof von Rotterdam

Wichtige und gute Tage liegen hinter ihnen, und es ist eine grosse Ehre für mich jetzt zum Schluss der zweiten europäischen Sozialwochen zu ihnen zu sprechen. Leider ist eine grosse Ehre nicht immer eine leichte Aufgabe! Erwarten Sie also von mir keine « *synthese à la française* ». Da bin ich überfragt.

An welches Gespräch sollte ich denn auch anknüpfen, welchem Diskussionsbeitrag entgegenen, auf welches Referat vertiefend eingehen — das alles ist zu schwer für mich, zumal ich erst am Schluss dabei sein konnte und mich zum grossen Teil auf das stützen muss, was mir die Organisatoren vom bisherigen

Verlauf berichtet haben.

Ich meine aber beim Studium ihres Tagungsprogramms festgestellt zu haben, dass zwei Fragen sie ganz besonders beschäftigt haben. Diese Fragen würde ich folgendermassen formulieren

Erstens, was verbirgt sich hinter dem Begriff « europäische Zivilgesellschaft » und welche Schwierigkeiten bereitet er?

Zweitens, was kann aus christlicher Sicht zu der Diskussion über die Zivilgesellschaft beigetragen werden?

Auf diese beiden Fragen will ich mich beschränken und meinerseits einen Antwortversuch wagen.

1) Was hat es mit der europäischen Zivilgesellschaft auf sich?

a) Im Unterschied zu Politik und Wirtschaft ist die Zivilgesellschaft in Europa noch nicht europäisch

Eine europäische Zivilgesellschaft existiert noch nicht. Es gibt die Zivilgesellschaft in den einzelnen europäischen Staaten, aber ein miteinander vernetztes, im ständigen Austausch stehendes und als echtes Gegengewicht zu Wirtschaft und Politik funktionierendes europäisches Geflecht von Vereinen, Vereinigungen und Bewegungen mit einem mehr oder weniger verbindlichen Grad von gemeinsamer und dauernder Identität — das ist nur in Ansätzen vorhanden. Dies ist meines Erachtens eine der grössten Schwächen im europäischen Einigungsprozess. Immer noch müssen Grenzen überwunden werden, und es fehlt ein Gefühl echter Zusammengehörigkeit.

Im politischen Bereich schreitet der europäische Einigungsprozess mit grossen Schritten voran. Im Laufe der nächsten zehn bis fünfzehn Jahre werden 10 mittel- und osteuropäische Staaten der Europäischen Union beitreten. Weitere Nationen aus Südost- und Südeuropa werden dazukommen. Gleichzeitig verdichtet sich die Europäische Union. Fragen der Innen- und Rechtspolitik, der Aussen- und Sicherheitspolitik, der Sozial- und Fiskalpolitik werden zur Zeit oder in naher Zukunft aus dem Bereich der strikten nationalstaatlichen Souveränität abgezogen und im Kreis der EU-Länder gemeinsam behandelt.

Die wirtschaftliche Integration ist noch einen

Schritt weiter. Es gibt nicht nur ein europäisches Geld, den Euro, und einen europäischen Kapitalmarkt; eine europäische Kartellbehörde (die europäische Kommission) für den gemeinsamen europäischen Markt, europäische Normen und Standards, eine Reihe von sozialen Mindeststandards für Arbeitnehmer usw. Nein, der Blick geht über den europäischen Kontinent hinaus: Die Globalisierung bewirkt, dass in vielen multinationalen Unternehmen der globale und nicht der europäische Horizont das strategische Planen und Handeln bestimmen. Der Übernahmekampf zwischen Vodaphone und Mannesmann wurde letztlich zugunsten von Vodaphone entschieden weil das britische Unternehmen eine überzeugende globale Strategie hatte und Mannesmann «nur» eine europäische.

Während also Wirtschaft und Politik zunehmend europäisch, wenn nicht gar global gedacht werden müssen, hinkt die Zivilgesellschaft hinterher. Die kleinen und grösseren Gemeinschaften, die als Nachbarschaften, Kirchengemeinden, Vereine und Verbände das Grundgerüst des gesellschaftlichen Lebens darstellen und in denen Familien und Alleinlebende den notwendigen Halt und Wertorientierungen finden, schaffen es nicht in ausreichendem Masse, sich auf europäischer Ebene Gehör zu verschaffen und Europa als wichtigen Referenzpunkt zu integrieren.

b) Warum brauchen wir eine europäische

Zivilgesellschaft

Es besteht also ein Ungleichgewicht, und das ist die 'crux' mit der Zivilgesellschaft in Europa. Warum aber ist eine europäische Zivilgesellschaft eigentlich nötig? Zwei Gründe lassen sich meines Erachtens dafür angeben. Erstens kann eine lebendige Zivilgesellschaft Fehlentwicklungen des politischen und ökonomischen Regimes korrigieren. Zweitens vermag sie die Werte zu erzeugen, ohne deren Existenz weder unser politische System noch unser Wirtschaftssystem funktionieren. Ohne Sinn für Gerechtigkeit (Justitia), Einsatz für das Gemeinwohl (Magnanimitas) und *Tugend der Grosszügigkeit* (Liberalitas) erschläft unser politisches System. Wir spüren das auf nationaler Ebene, besonders aber europäischer. Ohne ein Mindestmass an Vertrauen und Ehrlichkeit verstrickt sich die Wirtschaft in eine strukturelle Krise.

Das Hinterherhinken der Zivilgesellschaft wird bei den politisch Verantwortlichen in Europa zum Teil mit wachsendem Unbehagen zur Kenntnis genommen. So hat der tschechische Präsident Vaclav Havel in seiner jüngsten Rede vor dem europäischen Parlament (am 16 Februar 2000) in Erinnerung gerufen, dass die kommunistischen Regime in Ost- und Mitteleuropa alles darangesetzt hätten, um das zerbrechliche Netz der Zivilgesellschaft zu zerschlagen, und dass aber aus den Resten dieser Zivilgesellschaft der entscheidende Widerstand hervorgegangen sei. Die Zivilgesellschaft korrigierte letztlich die politische Fehlentwicklung. Je variiert und differenzierter, aber auch miteinander verbunden, die zivilgesellschaftlichen Strukturen Europas seien, um so gestärkter sei das Fundament der Europäischen Union als einer überstaatlichen Gemeinschaft. (Quelle: Agence Europe 17/2/99). Und ich füge hinzu: um so besser und schneller wird der Beitritt der Mittel- und Osteuropäische Länder gelingen.

Auch der portugiesische Ministerpräsident und gegenwärtige Vorsitzende des europäischen Ministerrats, Antonio Guterres hat vor wenigen Wochen (22/2/00) bei einem Seminar zum Thema « Europäische Identität » auf die Bedeutung der Zivilgesellschaft für die Ausbildung einer europäischen Identität hingewiesen: « Es fehle », so sagte er, « eine europäische Öffentlichkeit, eine europäische öffentliche Meinung, es gibt fünfzehn! Die Kommunikation zwischen Zivilgesellschaft und Politik ist auf europäischer Ebene nicht zufriedenstellend; dabei ist alles, was mit der Herausbildung eines europäischen Patriotismus zu tun hat, von kapitaler Wichtigkeit » (Quelle: Agence Europe 23 Februar).

Und schliesslich möchte ich noch auf Romano Prodi, der neue Präsident der europäischen Kommission hinweisen, der als erstes der fünf strategischen Ziele seiner Präsidentschaft die Einführung neuer Formen

europäischer « governance » angekündigt und dabei die wichtige Rolle der Zivilgesellschaft unterstrichen hat. (Mitteilung der Kommission « Strategische Ziele 2000-2005 », S.7 [Com (2000) 154 final]).

Die Einsicht ist also ohne jeden Zweifel da; die Probleme, die aus dem Fehlen einer europäischen Zivilgesellschaft erwachsen, werden von vielen erkannt, aber natürlich lässt sich gut darüber streiten, wie diesem Problem beizukommen ist?

Eine naheliegende Lösung wäre eine stärkere Einbeziehung der NGO-Community in die politische Entscheidungsfindung auf europäischer Ebene. Es gibt Anzeichen dafür, dass die europäische Kommission diesen Weg verfolgt. In der Tat wäre eine Intensivierung der Kontakte und des Dialogs auf der europäischen Ebene mit den Nichtregierungsorganisationen wünschenswert.

Auf ihrer Internetseite hat die europäische Kommission eine Liste mit 891 Interessengruppen veröffentlicht, von denen immerhin fast 1/5 als allgemeine Interessengruppen definiert und damit im engeren Sinne als NGOs bezeichnet werden können. Die übrigen registrierten Gruppen vertreten partikuläre Interessen aus den Bereichen Industrie, Landwirtschaft und Dienstleistungen. Nur: die NGOs auf der Internetseite der Brüsseler Kommission sind nicht unbedingt deckungsgleich mit dem Netz lokaler Gruppen und kleiner Gemeinschaften, das ich oben als Zivilgesellschaft beschrieben habe. Hier muss genau unterschieden werden. Im Unterschied zu den Kirchen ist hinsichtlich vieler dieser Gruppen und Organisationen Zweifel in i berechtigt bezüglich des Grades ihrer Verankerung und Präsenz in den Dörfern und Städten der EU.

Dazu kommt dann noch, dass ein grosser Teil der NGOs — etwa im humanitären oder im Entwicklungshilfebereich direkt von europäischen Geldern abhängig ist. Wie kann ein überzeugender Dialog gelingen, wenn von zwei Partnern der eine klar am finanziellen Tropf des anderen hängt? Stehen diese NGOs nicht eher auf der Seite der europäischen Institutionen als auf der Seite der Zivilgesellschaft?

Des weiteren ist die Repräsentativität vieler NGOs ein Problem. Bei vielen dieser Gruppen, die oft sehr lautstark agieren, ist die Frage berechtigt, für wen sie eigentlich sprechen? Schliesslich muss das auch in Brüssel zu beobachtende Treibhausphänomen in Rechnung gestellt werden. NGOs und europäischen Institutionen diskutieren in Brüssel miteinander, aber was sich hinter all den Abkürzungen, Chiffren und Konzepten, die da ausgetauscht werden, wirklich verbirgt, verstehen meistens nur sie selbst. Manchmal habe ich den Eindruck, dass sie sich nicht in einer einfachen *Sprache verständlich machen* können. Wie kann also ein echter Kontakt zwischen europäischen

Institutionen und den lokalen zivilgesellschaftlichen Netzen hergestellt werden, so dass Bürger und Bürgerinnen in Europa sich stärker mit dem europäischen Einigungsprozess identifizieren können, nicht zuletzt weil sie den Eindruck haben, ihre Werten, ihre Sorgen und Nöten würden gehört und berücksichtigt?

Die Schwierigkeit bei dieser Frage liegt in einem Dilemma, das der amerikanische Kommunitarist Michael Sandel in seinem 1996 erschienenen Buch « Democracy's discontent » eindringlich beschrieben hat. Für ihn ist es unbestreitbar, dass wir einerseits transnationale politische Institutionen wie die EU oder die WTO brauchen, um die wirtschaftliche Globalisierung in ihren positiven Effekten *fördern* und in ihren negativen Aspekten begrenzen zu können. Andererseits steht für ihn ausser Frage, dass solche Institutionen nur dann lebensfähig sind, wenn sich die Bürger und Bürgerinnen mit ihnen identifizieren, sich für sie engagieren und stark machen. Die Bürgertugenden, die er hier anspricht, sind jedoch nur im Rahmen kleiner Gemeinschaften erlernbar, die auf begrenztem Raum und im begrenzten Rahmen Verantwortung

übernehmen. Internationale und überstaatliche Institutionen können — seiner Meinung nach — aus sich heraus solche Tugenden nicht hervorbringen, aber ohne diese Tugenden können sie nicht bestehen.

In diesem Dilemma liegt die grosse Herausforderung; und die Diskussion über die Zivilgesellschaft ist darum eigentlich eine Diskussion darüber wie der Dialog zwischen lokalen und regionalen Gemeinschaften und globalen Institutionen gelingen kann.

Die Institutionen und Konkretisierungen der Zivilgesellschaft müssen auf allen Ebenen präsent sein; auf der lokalen, nationalen, europäischen und globalen. Man kann sich das wie eine Treppe vorstellen mit einer Reihe von Stufen. Jede Treppe ist nutzlos, wenn sie nicht bis ganz nach oben führt, und sie ist nicht funktionell, wenn sie erst in der Mitte anfängt. So stellt es sich aber gegenwärtig dar: Wir haben viele zivilgesellschaftliche Element und Formen auf der lokalen und nationalen Ebene, die jedoch nicht europäisch sind; und es gibt eine Reihe von NGOs mit europäischem oder sogar weltweitem Flair, denen die untersten Stufen der Treppe fehlen.

2) Was kann aus christlicher Sicht zur Debatte über die Zivilgesellschaft beigetragen werden.

a) Der Beitrag der Christen zur Diskussion um die Zivilgesellschaft

Ich brauche hier nicht an das Prinzip der Subsidiarität zu erinnern. Davon ist zu recht immer wieder die Rede, ich will aber nicht daran anschliessen, auch wenn selbstredend klar ist, dass es bei allen Gedanken im Hintergrund steht.

Aus christlicher oder besser aus der Sicht der christlichen Sozialethik ist es vielleicht interessant einmal über die Qualität von kleinen Gemeinschaften nachzudenken, die die Zivilgesellschaft bilden und die das politische und wirtschaftliche Systeme letztlich tragende Tugenden hervorbringen sollen. Was sind die entscheidenden Charakteristika solcher Gemeinschaften?

Der amerikanische katholische Philosoph Alistair McIntyre, der ebenfalls zu den Kommunitaristen gezählt werden kann, hat dazu letztes Jahr ein interessantes Buch veröffentlicht (*Dependent Rational Animals*, 1999). Für ihn werden funktionierende Gemeinschaften von einer Grundtugend getragen, die er 'just generosity' nennt (gerechte Grosszügigkeit) und die ihrerseits Resultat gelebter Erfahrungen in Gemeinschaft ist. Gerechte Grosszügigkeit reflektiert die Erfahrung reziproken Gebens und Empfangens einerseits und andererseits die Tatsache absoluter Verwiesenheit auf den anderen, die uns wegen unserer verletzlichen Existenz als anthropologischer Grundwert begleitet. Reziprozität und Relationalität

menschlichen Miteinanders bilden das anthropologische Grunderüst für die Tugend der «just generosity». Nur Gemeinschaften, in der die Tugend der «just generosity» anzutreffen ist, gelingt es, (1) sich selbst in Frage zu stellen und zu erneuern, (2) offen zu sein für Fremde (Gastfreundschaft und (3) über die eigenen Grenzen hinweg solidarisch zu sein mit den Armen und Schwachen.

Ich habe den Eindruck ein christlicher Beitrag zur Zivilgesellschaftsdebatte könnte durch eine intensive Beschäftigung mit den Gedanken McIntyres erheblich gewinnen, weil er insbesondere danach fragt, was denn diese kleinen Gemeinschaften und lokalen Netze selbst auszeichnen muss, damit sie als zivilgesellschaftliches Korrektiv zu den Grosssystemen Politik und Wirtschaft wirksam werden können. Nicht jeder Zusammenschluss erfüllt schon die genannten Bedingungen. Auch nicht jeder Zusammenschluss, der sich christlich nennt.

Meine Damen und Herren, sie spüren, wir sind nicht weit vom christlichen Verständnis der Nächstenliebe entfernt. Auch die *communio*-Theologie des Zweiten Vatikanischen Konzils liesse sich hier beispielsweise kreativ weiterdenken und ein eigenständiger Beitrag der christlichen Sozialethik zur Debatte über die Zivilgesellschaft ist durchaus denkbar.

b) Der praktische Beitrag der Christen

Christen haben aber nicht nur guten Grund sich in

eine Diskussion einzumischen, nein sie sind auch eingeladen zu handeln. Ja der entscheidendere Beitrag ist vermutlich der praktische und konkrete. Was also können Christen tun, um die europäische Zivilgesellschaft zu stärken?

Vaclav Havel, auf den ich noch einmal zurückkommen möchte, hat vor Jahren (1993) in seiner Rede vor dem Europarat die paneuropäischen Institutionen aufgefordert, die Werte stärker zu kultivieren, aus denen der Geist und das Ethos der europäischen Vereinigung erwächst. Christen haben gute Gründe, sich dieser Aufforderung nicht zu verschliessen. Die Kirchen gehören sicher zu jenen paneuropäischen Institutionen, von denen Havel spricht, und daraus erwächst eine besondere Verantwortung für Europa und den europäischen Einigungsprozess. Die Kirchen: damit meine ich alle intermediäre Gemeinschaften der christlichen Kirchen: Bischofskonferenzen und Bistümer, Landeskirchen und Synoden, Pfarrgemeinde, Verbände und Bewegungen.

Wie kann das geschehen? Natürlich zunächst durch Initiative und Aktivitäten. Durch Austauschprogramme und Partnerschaften (so hat unsere Diözese eine Partnerschaft mit der Erzdiözese Olomouc in der Tschechien). Durch internationale Kongresse und Studientagen. Durch Jugendbegegnungen wie diese in und von Taizé organisiert werden; auch die Weltjugendtage wie in Paris (1997) und in Rom (August 2000) sind von besonderer Bedeutung. Auch Wallfahrten können hier genannt werden.

Aber es ist ebenso wichtig, sich direkt auf allen Ebenen in den öffentlichen Diskussionsprozess einzumischen.

Bei der letzten Sonderversammlung der Bischofsynode für Europa (Oktober 1999) habe ich zwei Aufgaben für die Kirche formuliert, die zusammengehören: das Sich-Einmischen in die öffentliche Diskussion über die politischen, sozialen und wirtschaftlichen Orientierungen für die Gesellschaft einerseits und das 'scrutinium sobrietatis', das Sich Prüfen und die Befragung des eigenen Lebensstils in Konfrontation mit dem Evangelium andererseits.

Die lokalen Kirchen, die Bischofskonferenzen und ihrer europäischen Zusammenschlüsse CCEE und COMECE wie auch Zusammenschlüsse engagierter Christen wie das Europäische Laienforum, Justitia et Pax, Caritas, Pax Christi, die Europäische Soziale Woche usw. sollen erstens fortdauernde kritische und qualifizierte Beiträge zur öffentlichen Debatte liefern und dabei immer wieder die Anliegen der Armen und Ausgegrenzten zur Sprache bringen.

Zweite Aufgabe, ohne die die erste hinfällig wird: Wir werden nur dann glaubwürdig sein, wenn wir uns immer wieder einer 'scrutinium sobrietatis

unterziehen. Damit meine ich, dass wir Christen uns intern Räume freihalten müssen, um alleine oder gemeinsam danach zu fragen, ob wir für unser Leben das richtige Mass gefunden haben. Wie gehen wir um mit uns selbst und mit anderen? Was steht im Mittelpunkt unseres Denkens und Tuns? Wie steht es um unsere Konsumgewohnheiten in einer ständig reicher werdenden Warenwelt, wenigstens hier in West-Europa? Wie steht es mit unserer Verzichtsbereitschaft aus Solidarität mit anderen? Welche Opfer sind wir bereit zu bringen für ärmeren Ländern Europas und der Welt, wie auch für die kommenden Generationen?

Die Suche nach dem richtigen Mass und die Einmischung in Politik, Wirtschaft und Kultur gehören inwendig zusammen.

Lassen sie mich deshalb zum Schluss einen Wunsch wiederholen, den ich schon vor zwei Jahren geäußert habe: Wäre es nicht an der Zeit für eine päpstliche Enzyklika zum Thema Globalisierung? In der katholischen Soziallehre fehlt bis heute eine deutliche und klare Botschaft zur Globalisierung. Ich meine, die Zeit ist reif für ein päpstliches Dokument, das für die « new economy » (um einmal das neuerdings vielfach gebrauchte Schlagwort für ein Wirtschaftssystem, das auf dem Internet und dem Mobiltelefon beruht zu benutzen-) eine Orientierung an humanen und christlichen Werten vorschlägt.

Die katholische Soziallehre, das ist nicht nur der Bestand an Konzilstexten und päpstlichen Dokumenten; solche Texte stehen am Ende eines vielfältigen Reflexionsprozesses auf allen Ebenen. Die christliche Soziallehre kann nur dann lebendig und dynamisch bleiben, wenn sie sich in ständiger Auseinandersetzung mit den Zeichen der Zeit weiterentwickelt.

Die Europäischen Sozialwochen leisten diesbezüglich Pionierarbeit auf europäischer Ebene, und ich möchte hier den Organisatoren ausdrücklich für ihre Beharrlichkeit und Weitsicht danken. Die Fortsetzung des Dialogfadens, der von den europäischen Sozialwochen ausgeht, ist deshalb sehr wünschenswert. Weitere Formen und Aktivitäten werden sich hoffentlich schon bald dazugesellen.

Ich hoffe in diesen Tagen ist es gelungen, aus christlicher Sicht zur Debatte um die europäische Zivilgesellschaft beizutragen, und ich vertraue darauf, dass die bislang noch etwas unscharfen und unzureichenden Konturen der europäischen Zivilgesellschaft hier in Bad Honnef lesbarer geworden sind. Denn eins ist klar: Eine europäische Zivilgesellschaft ohne den Beitrag sozial engagierter Christen und ihrer Bewegungen ist undenkbar!

Bad Honnef, B. April 2000

Participants Second European Social Week

Nicolac Anusca, Caritas

Hans-Gerd Arnold

Jan Christoph Arnold

Günter Baadte, Kath. Sozialwiss.

Zentralstelle

Stjepan Baloban

Peter Berger

Peter Berger, OGB-FCG-TBL

M. Blades, Plater College

*Pawel Bobolowicz, Jugendbewegung
d. Wahlaktion Solidarnosc*

*J. Boissonnat, Semaines Sociales de
France*

Karl-Heinz Bom,

Arbeitnehmerbildung Retzbach

Ondrej Bouma

Pierre E. Bournet, MCC

Jörge Braga, Secret. Nac. Apostolado

Jean-Claude Brau, GMOC

Michael Brauer, DAG

Vilma Brazauskien e, AUSRA

Mihaela Breazu, Caritas

Maria Breinova, MdP

Ave Bremse, Diakonie Schule, Tallin

F. Brink, NCRV

Hans Brüning, CNV

Anne Brunon, Sorbonne

*J.-M. Brunot, Semaines Sociales de
France*

*Ladislav Bucko, Kath. Union der
Slowakije*

John Burns, Commissioner for Oaths

Jos Cade, CPMT

Alda Colson, pas

Franz Cometh

Anton Cosa, Bischof

Gordan Crpic, Center f. Cath. Soc.

Teaching Promotion

Marek Czamacki, Nowy Staw

J. Daems, MOC

Willi Danca, Kath. Akademie St.

Augustinus

Yaroslav Dashkevych, St. Wolodymyr

Fonds

Jan de Groot,

Gerard de Koe, CFO-CNV

L. De Lange, ACW

Sam De Smedt, Europ. Parlament

J. Delcourt, UCL

Jan Dereymaeker,

Lieve Desender,

Petro Didula

Stepan Dmytryshyn

G. Dolsma, CDA

Mariana Dragunova, Sozialakademie

Mönchengladbach Duitsland

Mihalik Dusan

Wilhelm Esser

Georg Fell, Bund kath. Unternehmer

Harald Felzmann, GOD

Alexander Foitzik,

Herder-Korrespondenz

Adalbert Fuchs, Stadtverwaltung Bad

Honnef

Frank Gabel-Spohr, Caritas

Anton Geisinger, AG Christi Soz.

Betriebsräte

Herr Glatz-Schmallegger, Kath.

Sozialakademie Österreichs

Wilhelm Gloss, GÖD

Janos Gojak, Justitia et Pax

Andrzej Golab, Nowy Staw

Johannes Golawski

Andreas Gollner, FCG Jugend

Grzegorz Gradziel, Nowy Staw

Andrej Grebenc, SKLS

J.F. Groen

Bruno Gruber, Christi, nat.

Gewerkschaftsbund

Irina Gruschewaja, Kinder von

Tschernobyl

Gennadij Gruschewoj, Kinder von

Tschernobyl

Michel Habran, MOC

Rudolf Hahn,

J. Hallet, Union Chret. Des Pensionnes

William Hampson

Alfons Hassel

Barbara Haubrich, Caritasverband

Friedhelm Hengsbach

J. Herudek, EZA

Ruth Hieronimy, Europ. Parlament

Burkhard Homeyer, Kinder von

Tschernobyl

U. Huett Katholisch-Soziales Institut

Thierry Jacques, MOC

Irmgard Jalowy, Z. d. K.

Anto Jelic, Kroat. Kath.

Wohltät.Gesellsch.

Kristina Juric

Peter Juric

Andrzej Karol Juros, Cath. Univ.

of Lublin

Bohdan Kalyniak, St. Wolodymyr

Fonds

M. Kantuninec, NKOS

Kajar Käse, City Council of Tartu

youth department

Heidemarie Kästner, CDA

Bundesvorstand

Jan Kets, ACW

Ewald Keul

Paul Kiefer, Kolping

An Kint,

An Knaeps, WVC

Martin Knechtges, Kath. Akademie

Berlin

Sanna-Maija Kohonen, Church

Resources Academy

Franciscus Komarica, Episc. Banialuc.

Stefan Kopecky, Kath. Union der

Slowakije Spacinska

Josef Korenek

A. Kouwenhoven

Arunas Kucikas, Kath. Soziale

Bildungsarbeit

Anna Aleksandra Kuczynska,

Polnische Jugendakademie Münster

Ria La Rivière

Leen La Rivière, CNV

Jo Laenen

Janez Lampe, SKLS

Lazio Lantzky, KESZOSZ

Terezia Löchli, Caritas
Kastantas Lukenas
Alexandre Lupin, MCC

Bruno Machiels, ACW
Ratislav Madr, NKOS
P. Maes, SBI training en advies
Francois Martou, MOC
Ihor Meinyk, St. Wolodymyr Fonds
Jacques Meraud, Semaines Sociales de France
Gita Merkyte, Centrum der Familie
Dr. Klaus Meyer, SKM
Jeanny Meyer, KMA
Norbert Meyer, KMA
Doris Michalke, KfD
Etienne Michel, CEPES
Dusan Mihalik, NKOS
Jozef Miklosko, Universitat Tmava
Dorel Morandau y
Noel Mullin, Plater College

Fritz Neugebauer, Erster
Vizepräsident d EUCDA
G. Neutel, PCOB
Modog y Nicolaie,
Gerald Nimführ, GOD
Judit Nöti, KESZOSZ
Gregor Novak, SKLS

Johannes Oeldemann,
Ige-Dasi Olufemi, Plater College
Stanislaw Opiela,
Veronique Oruba, MOC
Hugo Osorio, Alpha

Rosetta Paganotti, CPMT
Pal Papp, Ungar. Parlament
Berend Pastor, LTO Nederland
L. Pauwels
Natalia Pecherskaya, St. Petersburg
School of Religion & Philosophy
Miette Pemot, ACW
Hein Pieper, VKMO
Miro Prskalo, Kroat. Kath.
Wohltätigkeitsges.

Dr. Jose Raga, Spanish Social Weeks
Burkhard Reichert, SPD
Bundesvorstand
Paulo Renato, Cardoso de Jesus
W.R. Rietvelt, Hogeschool Holland

Angela Rolfes, Caritas
Bohdan Roznowski, Cath. Univ.
ofLublin

Ancuta Sälcudean y, Caritas
Joachim Sauer, BDKJ Bundesstelle e. V.
Dr. Josef Sayer, Bischöfl. Hilfswerk
Misereor
Paul Schmit, Confederation Caritas
Wolfgang Schrödl, OGB — FCG
Annemarie Schrödl, OGB — FCG
Peter Schuhböck, FCG
Rolf Schumacher, Zentralkomitee der
deutschen Katholiken
Natalia Shchyhievsk, St. Wolodymyr
Fonds
J. Sikora, Katholisch-Soziales Institut
Miet Smet, Präsident d. IITDC
Ladislav Soltes, Universität Tmava
Michael Sorokin, St. Th. V. Aquin
College
Dr. Jiri Stejskal, Czech nat. Caritas
Bernd Streich, KAB
Dan Suceveanu
Oleh Sukhinsky, St. Wolodymyr
Fonds
Gerard Surquin, Union Chret. Des
Pensionnes
Hubert Synaeva
Wioletta Szymczak Cath. Univ.
ofLublin

Pia Tamm, City Council of Tartu
youth department
dhr. & mevr. J. Ten Hoopen
Uwe Terhorst, KAB/CDA
Gerrit Terpstra, EUCDW NL
D. Terpstra, CNV
Peter Thesing, IG Metall
Oleh Tianybok, St. Wolodymyr Fonds
Marc Timbremont,
Hubert Tintelott, Kolpingwerk
International
Frantisek Tondra, Bischofsamt
Margarita Tzankova, "Institut
""Dialog""

Bert Van Caflenberg
W. G. Van de Fliert
H. J. A. Van de Kamp
J.W. Van den Braak, VON-NCW
Johannes Van der Veen

Peter Van Duijvenbode
Johan Van Hecke, Europ. Parlament
N. Van Jaarsveld, CDA Basisgroep
Sociale Zekerheid
Lieve Van Keer, Europ. Beweging v.
Christi. Arbeiders
R. Van Splunder
H.J. van Zuthem
Annick Vercauteren, ACW
Raymond Verrydt, ACW Kempen
Luis Vervioet
Hendrik Verwaeren, ACW
Hermann Vogt, Alpha
Rene Vrieling, SBI-training en advies
Bedrich Vymetalik, Mov. OfCatholic
Workers

Martina Waller
Dirk Wanzelee, ACW
Edgar Wehmeier, Inst. f. Kirche u.
Gesellschaft
Chr. Weisskirchen
Eva-M. Welskop-Deffaa, Z. d. K.
Wilfried Wienen
J.E. Wigboldus, Stichting
Christelijk-Sociaal Congres
Tilman Winkler, Kirchenamt der
EKD

Rene Zenstra, SBI training en advies
Jan Zentko, Bischofsamt